

Notulenboek

Buurt Ede-Veldhuizen.

inv. nr. 5

Notulen van het verhandelde op de Buitengewone Buurtspraak van geërfden van de Buurt Ede-Veldhuizen gehouden op het koor van de kerk te Ede op Dinsdag 28 Januari 1902 na behoorlijke en volgens oud gebruik gedane afkondigingen.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, W. Mulder, C. Staf, Hendrikus Hey en W. Jochemsen
buurtmeester, en W.F. J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: G. H. Folsche, G.J. Gerritsen, R. Bouwman, R. Nestelroy, W. Engelenhoven Hz.

Jacob Willemsen, J.v. d. Ham , L. v.d. Bospoort, J. Versteeg, P. Jochemsen, Jacob v.d Weerd, W.

Davelaar, H. Versteeg, H.S. Budding, Gijsbertus Versteeg, G. v. Westerhuis, W. Folmer, P. Kreeft, J.

van Zoelen, G. Plantagie, R. Koops, C. de Bondt, A. Beulekamp, E. v. Raay (winkelier), W. Lam, J. van

Eck, R. v.d. Dikkenberg, K. Plate, M. Roekamp, Chr. Koops, G. v. Geytenbeek, Cornelis v. Beek, L. van

Peursesem, C. de Koning, G. E. van Peursesem, Hendrik Hey, H. Stemfoort, E. Pothoven, G. Esser, H. E.

Kelderman, W. Weyland, E. van Dronkelaar, E. van den Burg, C. v. Otterlo, E. Jochemsen, A. van Beek,

M. van Eck, C. van Engelenhoven, Hendrik Hey H(us) zn., R. v. Heuvelen, H. Joosten, H. Romijn, B. v.

Scharrenburg, J.T. Jacobs, W. Ebbers, H. van Hoeven, E. Vonk, F. Bos, H. J. v.d. Slooten, H(us) v.d.

Brink, W. van Hal, J. van Veldhuizen Tz., J. v.d. Meiden, D. Thyssen, D. van Wijk, Geurt Rooseboom, A.

Berkhof, G.D. van Steenbeek, Joh. v. Veldhuizen, H. Hey (kuiper), D. Bos, H. Schut, H. v. Holland, H.

Foeken, J. Heyink, F.S. op ten Noort, van Nes, Mr. IJssel de Schepper, Baron v. Westervelt Sandberg,

W. F.J. Fischer Sr., H. van 't Schut, D. van de Weerd, G.J. Borre, G. Busser, Tichelaar, M.O. van Zoelen,

G.J. van Holland, H. Snitselaar, W. de Nooy, G.Jansen (wagenmaker) G. Venis, Hendrik Jansen, W.

Egbertsen, W. van Zoelen, H. Rutèl, J. Koops, G.J. Mellink, G. v. Scharrenburg Bz., A. van de Craats,

Gerhard Jansen, L. van Zoelen, D. van Hunnik, W. Hol, J. Berlijn, J. A. van Drecht, A. van Veldhuizen, M. Borre, G. Iperenburg, G. Wassinkmaat, Geurt Snitselaar, Gerrit Hey, L. Koops, H. Versteeg, J. Wenninga, H. v. Schoonhoven, C. Veenendaal Mz, Gerrit Versteeg, P. van Eck, H. Bekking, G. van 't Schut, C. Veenendaal Gz., G. Bos (Dwarssteeg), G. van Roekel, P. Blokker, W. Rooseboom, C. Jansen, H. Hendriks, G. Jansen, Ezn., R. Davelaar, Bij gemachtigde de wed A.Romijn door H. Romijn, de wed. W. Bos. door L. Bos, de erven L. Romijn, door H. Romijn, G. van Ree door G. Versteeg, F. van Scharrenburg door G. Versteeg, E. van Harn door A. van Harn, de wed. G. van Riessen door H. Schut, J.W. Spekschot door W. de Nooy, de wed. H. A. Foeken door M.O. van Zoelen, de kinderen E.J. Klok door E.J. Klok, H. de Kruyf door J.v.d. Ham, Chr. Bos door H. Staf, W. van Grootheest Sr. door W. v. Grootheest Jr., G. J. Wilbrink door R. Dinger, E. Egbertsen door B.A. Brands, M. Esser door B.A. Brands, de wed. J.v.d. Elskamp door W. v.d. Elskamp, de wed. Willemsen door C. van Engelenburg, K. H. Monsjou door A. v.d. Craats, D. v.d. Craats door A. v.d. Craats, A. P. van der Meer, H. van der Meyden en de wed. J. van Scharrenburg en kinderen door G. Eylander.

De voorzitter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen der vorige vergadering te lezen, waarop deze notulen, worden voorgelezen. De heer R. Dinger meent dat daarin wat al te sterk is uitgedrukt dat de Ederveners geen geërfdn zijn en dat zij nu toch de rechten hebben hen bij het contract met het buurtbestuur aangegaan toegekend. De voorzitter stemt dit toe en zegt den buurtschrijver de bepalingen van dat contract te zullen mededeelen, dan kan dit in de notulen worden vermeld. Deze bepalingen luiden aldus. Voor zoover Ede-Veldhuizen, dit kan toestaan "wordt aan de Ederveensche geërfdn het recht van plaggen slaan, toegestaan, op de voorwaarden vermeld in het Erfpachtscontract, doch alleen op het stuk grond gelegen ten noorden van den Ouden Otterloschenweg; de geërfdn van Ede-Veldhuizen houden (echter) ook daarop het mederecht van schapenweiden en plaggenhalen. Ederveen kan evenwel Ede-Veldhuizen niet aanspreken, moeien of lastig vallen als de Staat Ederveen het plaggehalen belet, doch Ede-Veldhuizen meenrt ter goeder trouw aan om als zij Ederveen bedoeld recht om plaggen te slaan op bedoelden grond ten noorden

van den ouden Otterloschenweg, zonder met het Rijk in last te komen, kan bezorgen, daartoe hare medewerking te verleenen”.

De notulen der vorige vergadering worden nu onveranderd goedgekeurd. Thans zegt de voorzitter is aan de orde de vraag of zal gegund worden het hoogste bod dat is ingekomen voor den verkoop van het recht van heffing van den erfpachtssom der gronden aan den Staat in erfpacht uitgegeven. Het hoogst is hiervoor ingeschreven door Gravin Bentinck te Weldam voor f 55155,-- ofschoon het buurtbestuur niet verplicht is hiervoor machtiging te vragen daar reeds vroeger machtiging in uitgebreiden zin door de geërfdn is gegeven, heeft het buurtbestuur toch gemeend om de belangrijkheid van de zaak, de geërfdn in deze zelf te laten beslissen. Het buurtbestuur is voor de gunning aan Gravin Bentinck voor de geboden som, vooral met het oog op het feit dat die gunning geen verandering brengt in de rechten der geërfdn om plaggen te halen schapen te weiden enz. in de erfpachtsakte omschreven. de heer M. Borre vraagt of als deze gunning wordt toegestaan er ook nog plaggen mogen gehaald worden na afloop der 100 jaren waarvoor de erfpacht is verleend. **De** voorzitter antwoordt hierop dat in dat geval dan na de 100 jaren geen plaggen meer mogen gehaald worden enz., omdat dit te veel op den verkoop zou drukken. Eigenlijk hebben toch ook deze rechten van plaggen halen enz. niet veel te beteekenen omdat daarbij is bepaald op door het Rijk aan te wijzen plaatsen en verder onder bepaalde voorwaarden. Volgens de notulen is er misschien door het vorig buurtbestuur wel eenig verzuim gepleegd omdat b.v. ook niet in de akten is vermeld de vrije wandeling die zou blijven bestaan en dergelijken, doch de akten van verkoop en erfpacht zijn in concept ook op de buurtspraak voorgelezen en hebben we er toen niet aangedacht dan kunnen we er nu ook niet op terug komen.

M. Borre meent dat de Staat ons te slim is geweest, we zijn misschien niet bedrogen maar dan toch misleid; hij meent dat als er nu nog gestemd moest worden over het al of niet afstaan der gronden aan den Staat, deze gronden nu niet meer zouden worden afgestaan.

De heer Dinger vraagt of als het Rijk van het recht van naasting der gronden gebruik maakt ook dan het recht van schapenweiden gehandhaaft blijft?

De voorzitter antwoordt hierop ja, doch onder bij de akte gemaakte bepalingen.

De heer van Nes vraagt of de ingeschreven som is geboden voor een jaarlijksche erfpachtssom van f 1645,-- . daar hij meent gehoord te hebben dat deze som ook nog kon verhoogd worden. De voorzitter antwoordt hierop dat deze erfpachtssom niet kan verhoogd worden, er is ook gepubliceerd dat de jaarlijksche erfpachtssom bedraagt f 1645,--. Alleen voor het eerste jaar was die som f 1745,-- doch dit meerdere was voor de kosten en voor de akte. Thans wordt overgegaan tot stemming over de al of niet gunning van voormeld bod aan de hiervoor genoemde hoogste inschrijfster en het resultaat hiervan is dat 156 stemmen worden uit gebracht, waarvan honderd vier en vijftig vóór de gunning, één er tegen en een buiten stemming, zoodat is besloten tot gunning over te gaan.

Thans deelt de voorzitter mede dat nu de opgemaakte lijst van geërfden die in de aanstaande verdeling van gelden zullen mededeelen, van 10 Februari a.s. af gedurende 14 dagen ter visie zal worden gelegd van de geërfden in het Hof van Gelderland alhier bij den heer W. Mulder en wel aan vóórmiddags 9 -12 uur en van namiddags 6 - 8 uur, alleen echter op werkdagen. De buurtmeesters zullen daarbij dan desverlang de noodige inlichtingen geven gedurende de laatste week. Zij die meenen bezwaren tegen deze lijst te hebben moeten die bezwaren dan vóór 1 Maart a.s. schriftelijk indienen bij den buurtrichter.

G. Versteeg vraagt naar aanleiding daarvan of de lijst dan 1 Maart a.s. wordt vastgesteld of nu, waarop de voorzitter antwoordt dat de lijst reeds is vastgesteld doch alleen de bezwaren daartegen voor 1 Maart a.s. moeten worden ingediend. De heer Dinger vraagt of de Ederveeners nu ook op die lijst voorkomen waarop de voorzitter antwoordt neen de lijst voor de Ederveeners zal ter inzage liggen bij de commissie in Ederveen. De voorzitter stelt voor daarvoor dezelfde tijd te bepalen wat ook wordt aangenomen evenals de voormelde ter visie ligging te Ede in het Hof van Gelderland zooals hiervoor is vermeld. De commissie te Ederveen zal dan aldaar de noodige inlichtingen verschaffen.

De voorzitter zegt dat hiermede de agenda is afgehandeld doch vraagt of nog iemand het woord verlangt. M. Borre vraagt wie het toezicht over de buurtwegen nu uitoefent en meent dat hierop wel iets valt aan te merken.

De voorzitter antwoordt dat het buurtbestuur dit toezicht heeft, dat het nu echter een slechte tijd is voor het onderhoud van wegen doch de wegen nog eens zullen worden nagezien en zoo goed mogelijk in orde gemaakt. In het opzicht over de Sintelweg door H. Meyer uitgeoefend zal ook worden voorzien. De heer IJssel de Schepper meent zal het raadzaam is om hetgeen hiervoor omtrent het ter visie leggen van de lijsten is bepaald ook door middel van de courant bekend te maken.

De voorzitter zegt dat het buurtbestuur ook voornemens is dit te doen en tevens daarbij zal herinneren aan de verplichting tot het overleggen van een behoorlijke volmacht voor degenen die met anderen in onverdeelde boedels gerechtigd zijn, bij volgende buurtspraken.

G. Eylander vraagt nu of er nog geen grond van de buurt in Ederveen ligt, die niet verkocht is, waarop de voorzitter antwoordt ja er is in Ederveen nog grond, dit is echter een breede weg die aan de Gemeente Ede is verhuurd voor 25 jaren met recht van koop bij een eventueele verdeling. Ook zijn er nog andere kleine stukjes grond die niet verkocht zijn met het oog op de verplichting en kosten van het onderhoud van wegen, terwijl er ook nog grond aan de buurt moet blijven opdat de geërfden de rechten van schapenweiden enz. zullen kunnen blijven uitoefenen. De voorzitter deelt nu nog mede dat er thans voor ongeveer f 116.000,- is verkocht en dat deze gelden, voor zoover de buurt daarover kon beschikken zijn gedeponeed bij de Geldersche Credietvereniging en dat het buurtbestuur zich voorstelt na 30 April a.s. als al de gelden binnen zijn, spoedig tot verdeling daarvan over te gaan.

Aangezien niemand meer het woord verlangt wordt de vergadering door den buurrichter gesloten.

L. Tulp Fischer Jr.

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op buitengewone Buurtspraak van geërfden van de Buurt Ede-Veldhuizen gehouden op het koor van de kerk te Ede op Donderdag 3 April 1902 na behoorlijk en volgens oud gebruik gedane afkondigingen.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, W. Mulder, C. Staf, Hendrikus Hey en W. Jochemsen buurtmeesters; W. F.J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden; In persoon H. Vorwald, C. Veenendaal Gz., G. van Ree, Chr. Koops, P. v. Scharrenburg, G. Versteeg, H. van Hoeven, H. Joosten, A. Beukhof, A. Beulekamp, H. Versteeg, H. Hey (kuiper), G. J. Koops, H. Hey Gz., L. van Peurse, Gerrit Hey, B. v. Scharrenburg, E. Jochemsen, J. van de Weerd, W. Weyland, M. Rooseboom, E. Egbertsen, H. Versteeg, R. Bouwman, J. van de Hoef, H. Stemfoort, D. Bos, H. Henriks, F. Bos, E. Vonk, H. Hey (Hus) zn., M. Roekamp, J. T. Jacobs, G. Jansen Ez., R. Davelaar, A. van Beek, J. van der Meiden, W. Koops, J. van Zoelen, K. H. Monsjou, P. Kreeft, C. van Engelenhoven, K. Beerdsen, W. Hol, A. Jochemsen, M. Jansen, G.J. Gerritsen, Janus Koops, P. Jochems. F. Davelaar, H. van Holland, A. v.d. Blaak, G. Wassinkmaat, A. van Veldhuizen, A. van Amstel, W. Radstaak, G. H. Folsche, J. van den Ham, W. Rooseboom, H. Bekking, P. Wenninga, Cornelis van Beek, A. Hansman, R. v.d. Dikkenberg, J. van Dijk, J. van Eck, H. Schut, P. van Eck, A. Lam, van Nes, G. Veldhuizen, H. van Schoonhoven, R. Nestelroy, J. Wenninga, G. Jansen(wagenmaker), L. Koops, E. Hendriks, Gerhard Jansen, M. Mulder, D. Tijssen, E. Braafhart, G. van 't Schut, H. E. Kelderman, J. Roelofsen, M. Melissen Rz., J. van Veldhuizen Tzn., H. Romijn, Harmanus v. Scharrenburg, D. Bloemendaal, G.E. van Peurse, M. van Eck, J. Heyink, Harmanus v.d Brink, C. de Koning, G. Busser, J.F. Gordijn, G. van Peurse, H. Snitselaar, B. A. Brands, H. Jansen(wagenmaker), M. Borre, G. Borre, M. O. van Zoelen, G. Esser, W. Meyer, A. v.d. Craats, C. van Leeuwen, G. Geytenbeek, Mr. G. J. IJssel de Schepper, G. van Roekel Hz., W. Davelaar, P. Blokker, Arie Jansen, Geurt Rooseboom, L. van Zoelen, W. de Nooy, E. van den Burg, G. v. Westerhuis, K. F. Henneman, J. Berlijn, L. v.d. Bospoort, E. van Harn, G. Iperenburg, W. Folmer, G. v. Scharrenburg Bz., W. Lam, C.

Jansen, W. Hey timmerman C. de Bondt en bij gemachtigde de Staat der Nederlanden door den heer Lebret ontvanger der registratie te Wageningen. W. van Grootheest Sr. door W. van Grootheest Jr., D. van Hunnik door W. Mulder, H. van de Weerd door H. Vonk, Gerritje Vonk door H. Vonk, J. Schut door G. van Scharrenburg Bz., de wed. G.J. van Roekel en kinderen door R. Davelaar, de gezusters Grootheest te Ede door J. van Zoelen, de wed. ten Cate door J.C. van der Meulen, F. van Scharrenburg door G. Versteeg, G. van de Pol door P. Blokker, W. F. J. Fischer Sr., door W. F. J. Fischer Jr., J. A. van Drecht door K.F. Henneman, W. Hendriksen door M. Hendriksen, D. Roelofsen door R. Dinger, G. J. Wilbrink door R. Dinger, de wed. de Gijt door H. van de Bospoort, de wed. W. Bos door L. Bos, J. W. van Scharrenburg door H. Staf, de wed. G. van Riessen door H. Schut, de wed. H.A. Foeken door M.O. van Zoelen en de wed. Klok en kinderen door H. Klok.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering te willen voorlezen welke notulen onveranderd worden goedgekeurd.

Aan de orde is nu punt I der agenda: Vaststelling van de lijst der geërfden, die gedurende 14 dagen voor de geërfden ter visie heeft gelegen. De buurtrichter deelt mede dat door enkelen bezwaren tegen die lijst waren ingediend en naar aanleiding daarvan door het buurtbestuur de geërfdelijst is aangevuld als volgt: voor Ede met: de Staat der Nederlanden voor de heide, H. van Schoonhoven voor grond en E. van Holland voor een huis. Hk. Bleijenberg, E. J. van de Weerd en W. van Hal voor het plaatsje afkomstig van D. van Elst en afgeschreven D. v. Elst.

En voor Ederveen met P. Gaasbeek en G. Hendriks als eigenaren van een huis.

De buurtrichter vraagt nu of iemand nog voorlezing van de geërfdelijst verlangt, doch meent dat dit onnoodig is. Daar niemand zulks verlangt wordt besloten de geërfdelijst als vastgesteld te beschouwen, aangevuld zooals hierboven is vermeld.

Als punt II is nu aan de orde. Het plan van verdeling (der thans beschikbare buurtgelden) ontworpen door het buurtbestuur.

De buurtrichter leest nu dit plan voor luidende als volgt:

1. Aan bezitters van huizen (één of meer) die als belastbaar zijn aangeslagen wordt een vol deel toegekend. Die enkele bezitters welke gebouwen hebben op in erfpacht uitgegeven grond worden gerekend in deze categorie te behooren.
2. Bezitters van hutten of huizen die niet als gebouwd eigendom zijn aangeslagen ontvangen de helft van een vol deel.
3. Eigenaren van bouw-of weiland ontvangen een vierde van een vol deel.
4. Bezitters van huizen op gehuurden grond erven niet mede, doch ontvangen bij wijze van gratificatie f 30,-- per hoofd.
5. Eigenaren van bosch- of heidegronden ontvangen een achtste van een vol deel.
6. Ieder erft slechts in een categorie; heeft hij als bezitter van een huis of grond, ook nog aandeel in een gemeenschappelijk bezit, dan vervalt dit aandeel aan de Buurt.
Deze bepaling heeft geen kracht voor erfenissen na 15 Juni 1901 verkregen, of onverdeelde nalatenschap, voor zooverre de weduwe of weduwnaar in het onverdeeld bezit is gebleven.
7. De geërfden in de buurt Ede-Veldhuizen, die tevens op de lijst van Ederveen voorkomen, ontvangen voor dat aandeel niets, tenzij zij daar een grooter bedrag zouden ontvangen dan hier, in welk geval zij voor dit aandeel opkomen. Omgekeerd erven zij die in Ederveen op de lijst voorkomen hier niet mede, zooals dit reeds bij contract is omschreven.
8. De vier Springmorgens worden als vier verschillende geërfden beschouwd; alleen die eigenaar, die onder geene andere categorie voorkomt, ontvangt daarvan zijn aandeel. Het aandeel der overigen vervalt aan de buurt.
9. Voor het geval er eigenaren mochten zijn van grond die in erfpacht is uitgegeven, die voor ander bezit niet meer op de lijsten voorkomen, zal aan hen evenals aan de eigenaren van bouw-of weiland een vierde van een vol deel worden toegekend, maar zal dat aandeel, waar dit mogelijk is, worden afgetrokken van het bedrag, dat door den eigenaar van het huis ontvangen wordt.

De buurtrichter zegt dat het buurtbestuur er naar gestreefd heeft om ook vooral de belangen van den kleinen man te behartigen, zooals uit voormeld plan blijkt. Voormeld plan van verdeling zal nu

artikelsgewijze worden behandeld doch de buurtrichter verzoekt den geërfden zich daarbij zoo beknopt mogelijk te willen uitdrukken.

Art. 1. wordt nu door den buurtrichter voorgelezen. Na te hebben medegedeeld dat een vol aandeel ongeveer f 240,-- zal bedragen, wenscht niemand hierover het woord of stemming- aldus vastgesteld.

Art. 2. wordt voorgelezen. De buurtrichter deelt mede dat in deze categorie in Ede 3 personen en in Ederveen ook 3 personen voorkomen. Niemand verlangt het woord- aldus vastgesteld.

Art. 3. wordt voorgelezen. niemand verlangt hierover het woord of stemming - aldus vastgesteld.

Art. 4. wordt voorgelezen. De buurtrichter deelt mede dat deze gratificatie als billijksheidsmaatregel is voorgesteld. In deze categorie zijn in Ede 2 en in Ederveen 7 personen. Niemand verlangt hierover het woord of stemming. Aldus vastgesteld.

Art. 5. wordt voorgelezen. De heer Lebret vraagt of dus Staat in deze categorie valt, waarop de voorzitter bevestigend antwoordt. Niemand verlangt hierover het woord of stemming. Aldus vastgesteld.

Art. 6. wordt voorgelezen. De heer Lebret vraagt of de Staat als geërfde nu ook deelt in de erfpachtscanon van de gronden aan het Rijk in erfpacht uitgegeven. De buurtrichter antwoordt hierop ontkennend omdat de in erfpacht uitgegeven gronden thans zijn verkocht aan Gravin Bentinck, die dus het recht heeft op de erfpachtscanon. Door deze verkoop aan Gravin Bentinck is dus de canon feitelijk gekapitaliseerd.

De heer Dinger merkt op dat iemand als eigenaar voor de helft van een huis met grond aanspraak zou kunnen maken op een half aandeel en als eigenaar alleen van gronden op $\frac{1}{4}$ aandeel en vraagt nu of zoo iemand dan mag kiezen welk aandeel hij verlangt. De buurtrichter antwoordt hierop ontkennend doch zegt dat in een dergelijk geval het buurtbestuur kiest doch steeds het grootste aandeel zal toekennen. Niemand verlangt hierover verder het woord of stemming. Aldus vastgesteld.

Art. 7. wordt voorgelezen. De buurtrichter zegt dat de bedoeling hiervan is dat de Ederveeners hier niet meedeelen, en zij die hier op de lijst voorkomen niet in Ederveen meedeelen. Niemand verlangt hierover het woord of stemming. Aldus vastgesteld.

Art. 8. wordt voorgelezen. De buurtrichter zegt dat het buurtbestuur meende dat het onbillijk zou zijn als de Springmorgens geheel waren buitengesloten, vandaar deze bepaling. Niemand verlangt hierover het woord of stemming. Aldus vastgesteld.

Art. 9. wordt voorgelezen. Naar aanleiding hiervan zegt de buurtrichter dat het huis van B.

Ijzendoorn op grond staat van iemand uit Bodegraven; van diens aandeel wordt daarom afgetrokken hetgeen aan den eigenaar van het huis wordt toegekend. Niemand verlangt hierover het woord of stemming. Aldus vastgesteld. De buurtrichter leest nu nogmaals het geheele plan van verdeling voor zooals het artikelsgewijze is behandeld, en brengt nu dat plan van verdeling in stemming. Met algemene stemmen wordt dat plan aangenomen.

Thans nu aan de orde de behandeling van het concept koopakte door de Buurt aan Gravin Bentinck van de gronden aan den Staat der Nederlanden in erfpacht afgestaan, met het recht alzoo voor Gravin Bentinck tot heffing van de door den Staat verschuldigten erfpachtscanon. De buurtrichter verzoekt nu den buurtschrijver die conceptakte in zijn geheel voor te lezen. Dit geschied zijnde wordt die conceptakte met algemeene stemmen onveranderd goedgekeurd.

Aan de orde is nu Het voorstel van het buurtbestuur om een bedrag van f 10.000,-- in de kas van de buurt te houden en niet met de overige gelden te verdeelen ten einde deze gelden te beleggen en met de daardoor te verkrijgen rente de buurtwegen te onderhouden. De buurtrichter zegt dat toch het buurtbestuur van oordeel is dat het raadzaam is dat de buurt Ede-Veldhuizen blijft bestaan zoodat niet alle grond van de buurt moet vervreemd worden; een klein gedeelte is voldoende om de buurt in stand te houden en dit is wenschelijk vooral om de rechten aan de geërfdens toegekend op de heide aan den Staat (toegekend) afgestaan. Bij een algeheele verdeling van buurtgronden wordt door de wet op de verdeling van Marktgronden bepaald dat de buurtwegen door de gemeente moeten worden overgenomen tegen een vergoeding uit de buurtkas te betalen. Als rekening wordt

gehouden met het bedrag door de buurt van Bennekom aan de gemeente Ede betaald voor de overname der wegen te Bennekom, zou de gemeente van de buurt Ede-Veldhuizen misschien

f 7000,-- of meer eischen voor de overname van onze buurtwegen en deze gelden zou spreker voor zooveel de buurt betreft, voor een groot gedeelte als weggegooid beschouwen, want deze gelden komen dan in de gemeentekas en de gemeente is zoo groot dat de rente van het geld door ons gestort alleen voor een zeer klein gedeelte aan de buurtwegen zou worden besteed. Daarom is het buurtbestuur er voor om het voor de wegen te reserveeren kapitaal te beleggen b.v. bij de Geldersche Credietvereeniging om de rente daarvan alleen te besteden voor het onderhoud der buurtwegen.

G. van Peurseem vraagt: Wat kost gemiddeld het onderhoud der wegen per jaar?

De buurtrichter antwoordt hierop: Als deze vraag te voren schriftelijk gedaan was kon die thans beantwoord worden, nu kan dat niet; meent van Peurseem echter dat het voorgestelde te reserveeren bedrag te hoog is dan kan spreker wel zeggen dat dit niet het geval is want f 300,-- per jaar is zeker niet te veel om de wegen te (verharden) onderhouden en zoo mogelijk te verharden. B. van Scharrenburg is van oordeel dat de gemeente de wegen niet zoo goed zal onderhouden als de buurt.

H. Schut vraagt hoeveel huur de buurt nu nog ontvangt, waarop het antwoord luidt f 22,--

De heer Dinger vindt het voorstel van het buurtbestuur zeer redelijk doch zou het wenschelijk vinden de bepaling te maken dat over het thans voor de wegen te reserveeren kapitaal niet mag worden beschikt zonder machtiging der geërfden. Het buurtbestuur zal dan alleen over de rente mogen beschikken tot het onderhoud der wegen, doch voor de beschikking over het kapitaal zelf is de machtiging der geërfden noodig. Spreker vindt dit minder noodig voor het tegenwoordige buurtbestuur maar wel voor een eventueel later buurtbestuur en heeft het daarom ook voorgesteld. Het buurtbestuur kan zich hiermede vereenigen en neemt daarom het voorstel van den heer Dinger over.

De heer Henneman vraagt of ook de wegen achter de villa's aan den Stationsweg verhard zullen worden en klaagt er over dat op die wegen zooveel vuilnis wordt geworpen. De buurtrichter antwoordt hierop dat bedoelde wegen achter de villa's vooreerst wel niet verhard zullen worden want dat er wegen zijn die dit veel meer noodig hebben, en wat het werpen van vuilnis op die wegen betreft, dit is niet geoorloofd en spreker heeft ook nooit een verzoek daartoe ontvangen.

De heer van Nes meent naar aanleiding van het straks door den buurtrichter gesprokene te moeten opmerken dat hij gelooft dat de gemeente nooit beter is geworden van een buurtverdeeling. Het gemeentebestuur van Ede zal zeker voormeld plan van het buurtbestuur tot onderhoud der buurtwegen toejuichen als zijnde in het belang van dat onderhoud. Spreker wenscht echter op te komen tegen de bewering van den buurtrichter dat als de gelden voor het onderhoud der wegen in de gemeentekas zouden gestort worden, deze gelden als weggegooid zouden kunnen worden beschouwd.

De buurtrichter antwoordt hierop dat hij alleen op het oog heeft gehad het belang van het onderhoud der wegen en blijft van meening dat indien het voorstel van het buurtbestuur wordt aangenomen, er veel meer aan die wegen kan en zal worden besteed dan wanneer die gelden daarvoor aan de gemeente te worden afgestaan. Thans wordt het voorstel van het buurtbestuur om tien duizend gulden f 10.000,--- te reserveeren en te beleggen om met de rente daarvan de buurtwegen te onderhouden, aangevuld met het voormelde voorstel van den heer Dinger wat de beschikking over het kapitaal zelf, betreft, in stemming gebracht en aangenomen. De buurtrichter deelt mede dat nu de agenda is afgehandeld doch alvorens de vergadering te sluiten wenscht hij met een enkel woord de buurtmeesters te danken voor de welwillendheid hem bij de behandeling der buurtzaken betoond, waardoor alles nu tot zulk een goed einde is gebracht.

De heer Dinger vraagt thans het woord en zegt dat toen spreker in een der eerste vergaderingen is opgetreden voor de belangen van Ederveen er wellicht woorden zijn geproken waardoor de verhouding tusschen hem en het buurtbestuur niet zoo is geworden als men dit zou wenschen. Spreker gevoelt echter thans behoefte om tot het buurtbestuur een woord van dank te richten voor

de goede zorgen door het buurtbestuur betoond, en voor de wijze waarop deze zaak door het buurtbestuur is beëindigd, want hoewel spreker persoonlijk geen geërfde is, meent hij toch dat aan het buurtbestuur een woord van dank niet mag worden onthouden.

M. Borre zegt volkomen in te stemmen met het door den heer Dinger gesprokene doch meent dat vooral aan den buurtrichter den heer Tulp een woord van dank toekomt voor alles wat deze heeft gedaan in het belang van de buurt en van de geërfdn van Ede-Veldhuizen.

De buurtrichter zegt dank voor deze woorden en niets meer aan de orde zijnde en niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door hem gesloten.

Fischer Jr buurtschrijver

L. Tulp

Notulen van het verhandelde op de Gewone jaarlijksche Buurtspraak van Geërfdn van de Buurt Ede –Veldhuizen gehouden op het koor van de kerk te Ede op Donderdag 18 September 1902 na behoorlijk volgens oud gebruik gedane afkondigingen.

Tegenwoordig: L. Tulp, buurtrichter, C. Staf, Hendrikus Hey, W. Jochemsen, en W. Mulder buurtmeesters, W. F.J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfdn: J. van Veldhuizen Tzn., E. van Harn, C. Jansen, C. van Engelenhoven, E. Vonk, G.J. Folsche, L. van Peurse, G. Vorwald, Jacob v.d. Weerd, R. Koops, H. Borre, G.J. Gerritsen, P. Kreeft, W. Davelaar, R. Nestelroy, G. J. Koops, H. van Hoeven, W. Radstaak en later nog G. Esser.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering te willen voorlezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd.

Als punt I is nu aan de orde de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar. De buurtrichter zegt dat verleden jaar als naar gewoonte een commissie is benoemd om die rekening en verantwoording na te zien, dat die commissie daarin echter dit jaar nalatig is gebleven, om welke reden is spreker niet bekend, en dat het buurtbestuur vooral met het oog op de belangrijkheid van deze rekening en verantwoording erop gesteld is dat die rekening eerst wordt nagezien alvorens die aan de geërfdn voor te leggen, zoodat de benoemde commissie eerst zal verzocht worden die

rekening alsnog na te zien, waarna op een nader te bepalen buurtspraak deze rekening en verantwoording aan de geërfden zal worden voorgelegd en dit thans dus niet zal geschieden.

Als punt II is aan de orde de verkiezing van een buurtmeester wegens aftreding als zoodanig van Hendrikus Hey die niet herkiesbaar is.

De buurtrichter zegt dat het de gewoonte is dat door het buurtbestuur voor een dergelijke vacature een kandidaat wordt genoemd, en stelt daarom thans als zoodanig voor Wouter Davelaar in [øø] Veldhuizen, doch voegt er bij dat de geërfden vrij zijn in hunne keuze en dus ook een ander kunnen benoemen.

Uit de daarop gevolgde stemming blijkt dat als buurtmeester door de geërfden is gekozen Wouter Davelaar in Veldhuizen wonende, die op een vraag van den buurtrichter verklaart die benoeming aan te nemen.

Thans zegt de buurtrichter den afgetreden buurtmeester Hendrikus Hey zoowel namens de geërfden als namens het buurtbestuur dank voor alles wat hij als buurtmeester in het belang van de buurt heeft gedaan.

Aan de orde is nu als punt III. Vaststelling van het salaris van den buurtscheuter. De buurtrichter zegt echter dat dit punt als vervallen kan beschouwd worden omdat aan het buurtbestuur thans is gebleken dat vier jaar geleden op een buurtspraak een besluit is genomen om den buurtscheuter aan te stellen voor zes jaar. Toen is ook het salaris vastgesteld en daarin kan dus thans geen verandering gebracht worden; eerst moeten die zes jaren om zijn.

Als punt IV is nu aan de orde voorstel van het buurtbestuur tot wijziging van art. 6. van het reglement van de buurt.

De buurtrichter zegt dat zooals dat art. thans luidt de oproepingen voor de buurtspraken moeten geschieden vóór de deur van het Gemeentehuis op twee voorafgaande zondagen. Dat daargelaten dat deze bepaling als van zeer ouden datum thans als nutteloos kan beschouwd worden omdat niemand meer naar een dergelijke afkondiging luistert, hij er ook principieel tegen is dat een dergelijke afkondiging op Zondag geschiedt. Het buurtbestuur stelt daarom voor art 6. van het

reglement voortaan te doen luiden als volgt: “De oproeping voor de gewone en buitengewone Buurtspraak zal in de plaatselijke weekbladen worden bekend gemaakt. Bij die oproeping zullen de punten aan de orde worden vermeld”.

Deze wijziging van art. 6. wordt met algemeene stemmen goedgekeurd.

Als punt V is thans aan de orde het voorstel van het buurtbestuur tot uitkeering van een sommetje tot herstel van grieven. De buurtrichter zegt dat dit betreft 2 personen n.l. Maas Rooseboom te Ede en Cornelis van Holland op Schabernouw onder Ede. Maas Rooseboom meende dat hij eigenaar was zoowel van zijn huis als van den grond waarop het stond doch nu blijkt dat een ander eigenaar is van den grond waarop zijn huis staat. C. van Holland is ook eigenaar van een huis doch op gehuurden grond en daarom is zoowel aan M. Rooseboom als aan C. van Holland overeenkomstig het plan verdeeling aan ieder hunner f 30,-- uitgekeerd. Het buurtbestuur stelt echter nu voor om aan beiden nu nog zooveel uit te betalen dat ieder hunner f 124.- heeft genoten en wel omdat de buurtkas het wel toelaat en juist zulke lieden die zich steeds als geërfde beschouwd hebben, toch ook wel van de buurt behooren te trekken. Bovendien zijn er geen andere verzoeken van dien aard ingekomen zoodat als aan Rooseboom en van Holland hun verzoek wordt toegestaan aangenomen kan worden dat alle geërfden of allen die daarop eenige aanspraak meenden te kunnen maken tevreden zijn met de gedane uitbetalingen.

W. Jochemsen meent dat het plan van verdeeling anders luidt en zou het daarom raadzaam vinden zich daaraan te houden. De buurtrichter antwoordt hierop dat er het niets toe doet dat het plan van verdeeling anders luidt; latere buurtspraken mogen daarin verandering brengen en niemand kan daar iets aan doen.

Jacob van de Weerd zegt er niet voor te zijn thans van het verdeelingsplan af te wijken en J. van Veldhuizen sluit zich hierbij aan.

W. Davelaar zegt dat het voorstel strekt tot herstel van grieven, welnu als het geld daarvoor aanwezig is dan is hij er voor die grieven weg te nemen door het geld dan maar te geven, iedereen is dan tevreden.

Het voorstel van het buurtbestuur zoals dat hiervoor is vermeld wordt nu in stemming gebracht en aangenomen met 18 stemmen vóór en 6 tegen.

Als laatste punt is nu aan de orde het voorstel van het buurtbestuur tot storting in de kas van de buurt der gelden welke 1 Januari 1903 niet zijn afgehaald. De buurtrichter deelt naar aanleiding hiervan mede dat nog niet alle personen die volgens de opgemaakte geërfdelijst recht op een uitkeering hebben, die gelden in ontvangst hebben genomen en opdat het buurtbestuur nu niet doorlopend zal kunnen worden aangesproken tot uitbetaling van die gelden stelt het voor dat indien over die gelden door de daarop rechthebbenden niet vóór een Januari 1900 drie is beschikt, deze gelden het eigendom van de buurt zullen worden met het recht daarover vrij te beschikken dus dat zij die vóór 1 Januari 1900 drie deze gelden hadden kunnen vorderen, daarop geen aanspraak meer zullen hebben op en na 1 Januari 1903.

Ook dit voorstel van het buurtbestuur wordt nu aangenomen met [~~vijftien stemmen voor~~] twee en twintig stemmen vóór en 2 blanco. (In de marge stond: Doorhaling van drie woorden goedgek. F. Jr.)

W. Davelaar vraagt nu nog aan den buurtrichter of er ook een reden kan worden opgegeven waarom de benoemde commissie dit jaar de rekening en verantwoording niet heeft nagezien. De buurtrichter antwoordt hierop dat het hem niet bekend is waarom de commissie de rekening niet heeft nagezien doch zegt dat hij zich voorstelt in Januari a.s. een buurtspraak te doen houden om daarop die rekening en verantwoording aan de geërfdn voor te leggen, nadat dan alvorens aan de commissie zal verzocht zijn de rekening na te zien. Tevens deelt de buurtrichter mede dat zijn plan dan ook is om alsdan af te treden als buurtrichter omdat hij zijn taak als buurtrichter nu de gelden zijn verdeeld als afgedaan beschouwd. Gaarne wil spreker echter hier thans verklaren dat geen onaangenaamheden tusschen de leden van het buurtbestuur hem aanleiding hebben gegeven tot dit besluit evenmin als

de vrees dat de werkzaamheden aan het buurtichterschap verbonden in 't vervolg door hem niet meer zouden kunnen worden verricht. Andere redenen hebben hem dit besluit doen nemen.

Niets meer aan de orde zijnde en niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp Fischer Jr.

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de Buitengewone Buurtspraak van Geërfden van de Buurt Ede - Veldhuizen, gehouden op het koor van de kerk te Ede op Donderdag 13 November 1902 na daarvan volgens het reglement gedane aankondigingen.

Tegewoordig: L. Tulp Buurtrichter, W. Mulder, C. Staf, W. Jochemsen en W. Davelaar buurtmeesters , W.F.J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: de heeren F.S. op ten Noort, Mr. G. J. IJssel de Schepper, A. van de Craats, van Nes, Th.

Menger, Harmanus van Scherrenburg, H. Rutèl, Hendrikus Hey, C. v. Engelenhoven, Geurt Jansen, W.

de Nooy, H. Versteeg, G. Westerhuis, W. v.d. Elskamp, P. Kreeft, G.E. van Peurse, H. van de

Bospoort, Harmanus Heyink, Cornelis van Beek, J. Versteeg, G.J. Folsche, G. J. Gerritsen, A.

Beulekamp, R. Davelaar, H. van Hoeven, G. Eijlander, G.J. Koops, R. Nestelroy, H. Snitselaar, M. Borre,

G. van Peurse, E. J. Willemsen, W. Radstaak en A. van Veldhuizen.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt de buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering te willen voorlezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd.

Alsnu is aan de orde het voorstel van het buurtbestuur tot overname van de aandelen in de tolleren aan den Amsterdamschen Straatweg om daardoor tot afschaffing van die tolleren te kunnen komen.

De buurtrichter zegt er zes zulke aandelen ieder groot f 1000,-- zijn over te nemen doch dat het Rijk daarvoor wil geven 65% zodat ieder over te nemen aandeel zou kosten f 350,-- als de buurt de aandelen à pari zou overnemen. Het Plan is nu echter om alvorens tot die overname over te gaan, te onderzoeken welke daarbij betrokken Gemeenten behalve Ede een aandeel in die kosten van

overname willen bijdragen. De heer burgemeester van Ede heeft zich bereid verklaart te onderzoeken of de gemeenten Arnhem, Scherpenzeel, en Amersfoort daartoe willen bijdragen en voor hoeveel. Ook zou het niet onbillijk zijn als de Buurt van Maanen daarvoor ook een bijdrage gaf. De buurtrichter zegt overtuigd te zijn dat de betrokken gemeenten zullen bijdragen en meent daarom dat van de buurt Ede – Veldhuizen niet meer dan f 400,-- voor die overname zal gevorderd worden, dat zou voor ieder geërfde ongeveer 80 cents zijn, en aangezien zeker ieder geërfde dit bedrag per jaar wel aan tolgeld betaald zou het zeer zeker in het belang van alle geërfdes zijn als de bedoelde tollens werden weggenomen. Het is dus zeker een algemeen belang als de tollens weggaan en bovendien zal als de tol hier onder aan den Paaschberg weggenomen is, de reeds voorgenomen toegangsweg naar het Station Ede-Dorp tot stand kunnen komen, omdat dan ook het tolgeldhuis zal worden opgruimd.

Het Plan is dus dat de buurt al de tolaandeelen zal overnemen zoodra zekerheid is verkregen dat de betrokken gemeenten daartoe voldoende zullen bijdragen.

De Heer op ten Noort meent dat de bedoeling is in ieder geval al de aandeelen over te nemen omdat de Minister heeft verklaard tot 1 Januari a.s. voor het Rijk de aandeelen te willen overnemen voor 65% . Vóór dien tijd dient de zaak dus in orde te zijn en daarom is er haast bij; wil daarom voorstellen dat de Buurt in ieder geval de aandeelen over zal nemen.

De Buurtrichter is hier niet voor doch wil eerst dat zoo spoedig mogelijk bij de betrokken Gemeenten de noodige stappen zullen worden gedaan om na de uitkomst daarvan een besluit te nemen, ten einde de geërfdes een niet al te groote last op te leggen.

H. Rutèl stelt voor om voor de overname der tolgandeelen¹ een bedrag van hoogstens vier honderd gulden uit de buurtkas beschikbaar te stellen, maar niet de geheele daarvoor benoodigde som.

¹ *tolgandeelen moet tolaandelen zijn*

De Buurtrichter meent dat er zoo noodig ook wel particulieren zullen zijn die een aandeel in de kosten willen dragen.

De heer van Nes gelooft dat het raadzaam is dat op 't oogenblik een corporatie zich aansprakelijk stelt, dus dat thans de Buurt als een afzonderlijk lichaam optreedt. Er zullen dan zeker ook wel particulieren gevonden worden die in de kosten willen bijdragen.

De Buurtrichter zegt dat thans geen besluit behoeft genomen te worden om alle aansprakelijkheid op zich te nemen voor de buurt, doch dat men kan besluiten dat het buurtbestuur de aandeelen zal overnemen onder bepaling dat het risico voor de buurt niet meer dan vier honderd gulden zal bedragen. Het buurtbestuur neemt dan op zich zooveel mogelijk te zorgen dat voor 1 Januari a.s. de zaak in orde zal zijn. De heer op ten Noort acht het ook zeer van belang dat de zaak nu wordt doorgezet, er is tot nu toe nooit een lichaam geweest waarmede onderhandeld kon worden, nu kan dat de buurt zijn en daarom moet deze gelegenheid niet voorbij gegaan laten worden.

Het buurtbestuur stelt nu voor om al de tolaandeelen over te nemen doch onder bepaling dat deze overname aan de buurt niet meer zal kosten dan vier honderd of hoogstens vijf honderd gulden.

G. Eylander zegt er voor te zijn de kosten van overname voor de buurt maar te houden op f 400,-- omdat het voor een groot gedeelte ook geld van den kleinen man is en daarover maar zoo niet mag beschikt worden.

De buurtrichter doet nu duidelijk uitkomen dat er hier geen kwestie van is dat over de gelden van den kleinen man beschikt wordt. De gelden voor de overname der aandeelen zullen toch worden genomen uit de thans nog in kas zijnde gelden die immers niet meer verdeeld worden, omdat al de tot verdeling bestemde gelden immers zijn verdeeld.

H. Snitselaar is van meening dat de opheffing van de tolln een algemeen voordeel is ook voor den kleinen man en is er daarom sterk voor in deze niet op f 100,-- te zien.

Het voorstel van het buurtbestuur om voor de overname der tolaandeelen niet meer dan vier of vijf honderd gulden uit buurtkas beschikbaar stellen, wordt nu in stemming gebracht en met algemeene stemmen aangenomen.

Thans is aan de orde de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar doch de buurtrichter zegt dat die rekening ook thans nog niet kan worden afgelegd omdat de tot het nazien van die rekening benoemde commissie, de rekening nog niet met de bescheiden heeft vergeleken. Die commissie is nu wel actief geweest doch de kwitanties waren in het bezit van den buurtrichter en deze heeft gewacht op het opvragen dezer kwitanties, doch dit is niet geschied. De buurtrichter zal nu echter aftreden doch wenscht eerst nog deze zaak, het afleggen der rekening en verantwoording over het afgelopen jaar vóór zijn aftreden af te doen.

W. de Nooy zegt dat de meest geschikte weg zou zijn als de heer Tulp zich maar weer als buurtrichter beschikbaar zou willen stellen. De heer Tulp antwoordt hierop dat geen onaangenaamheden in het buurtbestuur hem aanleiding gegeven hebben om als buurtrichter te bedanken, maar wel omdat de werkzaamheden waarvoor hij in der tijd als buurtrichter werd benoemd geëindigd zijn en door hem weinig waardeering is ondervonden voor de vele moeite die hij zich in deze, geheel belangeloos, als buurtrichter heeft getroost. Spreker schroomt dan ook niet hier te verklaren dat hij zich geërgerd heeft over de wijze waarop de geërfden de voorlaatste buurtspraak hebben verlaten, toen deze vergadering door hem was gesloten.

Harmanus van Scherrenburg merkt nu op dat toen aan het einde van die vergadering door Borren werd voorgesteld den buurtrichter op bijzondere wijze voor zijn vele moeite dank te zeggen, de meeste geërfden al waren heengegaan.

H. Snitselaar zegt volkomen in te stemmen met het door H. van Scherrenburg gesprokene. De buurtrichter heeft de zaken uitstekend in orde gemaakt en zou het zeer jammer vinden als de heer Tulp, nu de werkzaamheden zijn afgelopen, en de post buurtrichter meer een eerepost is, als buurtrichter zou bedanken. W. de Nooy meent de handelwijze der geërfden eenigzins te kunnen verklaren uit het Geldersch karakter in deze streken. Als men meent iets heel goed te hebben gedaan wordt er van gezegd "Het kan er mee door". Spreker verzoekt echter den heer Tulp het buurtrichterschap maar weer op zich te nemen. De heer Tulp antwoordt hierop dat hij hiertoe nog niet kan besluiten doch eerst gaarne zou willen weten hoe het publiek hierover denkt.

W. de Nooy zegt nu: Er kunnen nog wel 10 buurtrichters na U benoemd worden, doch de zaak zal daardoor niet veranderen, men verlangt eigenlijk niets dan geld, het is wel jammer dan men er zoo over denkt, maar het is toch zoo.

De heer van Nes dringt er ook op aan dat de heer Tulp buurtrichter zal blijven.

De Heer op ten Noort verzoekt nu namens de geërfden den heer Tulp de taak als buurtrichter maar weer op zich te nemen. Hij heeft nooit anders dan met lof over de handelingen van den heer Tulp als buurtrichter hooren spreken. H. Rutèl vraagt den heer Tulp ook in functie te blijven.

De heer op ten Noort stelt nu voor den heer Tulp bij acclamatie als buurtrichter te herbenoemen. Zulks geschiedt. De heer Tulp zwicht nu voor dien aandrang, en verklaart de herbenoeming als buurtrichter aan te nemen, na aan de Nooy te hebben gezegd dat hij nu toch geen geld meer kan verschaffen.

Niets meer aan de orde zijnde wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp

Fischer Jr.

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak van Geërfden van de Buurt Ede-Veldhuizen gehouden op het koor van de kerk te Ede op Donderdag 17 September 1903 na daarvan volgens het reglement gedane aankondigingen.

Tegenwoordig: L. Tulp Buurtrichter, W. Mulder en W. Davelaar buurtmeesters en W.F.J. Fischer Jr. buurtschrijver. (afwezig de buurtmeesters C. Staf en W. Jochemsen).

Geërfden: A. v. d. Craats, Hendrikus Hey, C. van Engelenhoven, G.J. Gerritsen, G. Eylander, G.J. Folsche en W. de Nooy.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen der vorige vergadering te willen voorlezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd.

Nu verzoekt de buurtrichter den heer A. van de Craats als lid van de commissie benoemd tot het nazien der rekeningen en verantwoordingen van het buurtbestuur over de jaren 1901/2 en 1902-

1903 verslag uit te brengen over de naziening van die rekeningen door de commissie en merkt daarbij op dat door bizondere omstandigheden dit jaar door den buurtrichter een afzonderlijke rekening en verantwoording is afgelegd voor zooveel betreft het door hem gehouden finantieele beheer voor de buurt en deze rekening thans dus niet zooals gewoonlijk, is opgenomen in de rekening en verantwoording van den administreerend buurtmeester.

De heer A. van de Craats verklaart daarop dat de hiertoe benoemde commissie, de rekeningen en verantwoordingen van het buurtbestuur, zoowel over het jaar 1901-1902 als over het jaar 1902-1903 heeft nagezien, met de bescheiden vergeleken en alles in orde heeft bevonden.

De buurtrichter zegt daarop de commissie dank voor hunne moeite en op zijn voorstel worden door de Geërfden dezelfde heeren zijnde A. v.d. Craats, G. Eylander en H. Gazenbeek benoemd om de rekening en verantwoording over het jaar 1903-1904 na te zien terwijl aan die commissie nog wordt toegevoegd de heer Hendrikus Hey, welke heeren voor zoo ver tegenwoordig die benoeming aannamen.

Alsnu is aan de orde zegt de buurtrichter, het verslag over de onderhandelingen in zake de opheffing der tollén op den Straatweg van Arnhem naar de brug van Bavoort, waarover in de vorige buurtspraak is gesproken.

Het resultaat van deze onderhandelingen is dan dat door het buurtbestuur namens de buurt zijn overgenomen de zes nog bestaande aandeelen in die tollén en wel:

vier aandeelen ieder groot f 1000 – à pari =	f 4000,--
en twee aandeelen ieder groot f 1000 – à 90%	“ 1800,--
	—————
te zamen dus voor	f 5800,--
terwijl voor die aandeelen van den Staat zal	
worden ontvangen 6 x f 650,-- =	“ 3900,--
	—————
zoodat daarop een verlies zou worden geleden van	f 1900,--

In dit verlies behoeft echter niets te worden bijgedragen door de buurt omdat hierin door de volgende Gemeenten de navolgende bijdrage zijn toegezegd als

				f 1300,--
Door Arnhem	f 500,--		door Scherpenzeel	f 200,--
“ Renkum	100,--		“ Woudenberg	“ 200,--
“ Ede	500,--		“ Leusden	“ 200,--
“ Veenendaal	100,--	en	“ Amersfoort	“ <u>300,--</u>
“ Renswoude	100,--	is alzoo te zamen		f 2200,--

dus meer dan het te kort op de aandeeleu bedraagt, zoodat in verhouding tot de toegezegde bijdragen, ten slotte het aandeel voor iedere gemeente in voormeld te kort van f 1900,-- zal bedragen.

voor Arnhem	f 431,81 ⁵		voor Scherpenzeel	f 172,73
“ Renkum	“ 86,36		“ Woudenberg	“ 172,73
“ Ede	“ 431,82 ⁵		“ Leusden	“ 172,73
“ Veenendaal	“ 86,36	en	“ Amersfoort	“ <u>259,09</u>
“ Renswoude	“ 86,36	is alzoo te zamen		f <u>1900,00</u>

en alzoo van de Buurt geen bijdrage daarvoor gevorderd wordt. De opheffing van bedoelde tollèn is daardoor dus verzekerd en zal plaats hebben op den eersten October aanstaande. Hiermede is de agenda afgehandeld, de buurtrichter vraagt nu of nog een der aanwezigen iets in het midden wenscht te brengen, doch niemand het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp

Fischer Jr.

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak van Geërfden van de Buurt Ede-Veldhuizen, gehouden op het koor van de kerk te Ede op Donderdag 15 Sept. 1904 voormiddags 10 uur na daarvan volgens het reglement gedane aankondigingen.

Tegenwoordig: L. Tulp Buurtrichter, W. Mulder, C. Staf. W. Jochemsen en W. Davelaar buurtmeesters, W.F.J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: G. J. Koops, G. Westerhuis, Gerrit Busser, C. van Engelenhoven, W. Hey, A. van de Craats, Harmanus v. Scherrenburg, H. van Hoeven, H. Staf, G. van Peurseem, G. J. Folsche, Hendrikus Hey, E. van Silfhout, J. Versteeg, W. de Nooy, en W. Mulder als gemachtige van 1 H. Mulder, 2 G. Eylander en 3 H.G. Schimmel.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering te willen voorlezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. De buurtrichter dankt nu den buurtschrijver voor de gehouden notulen en deelt dan mede dat de afschaffing of liever de opheffing van de tollén waarvan in de voorgelezen notulen gesproken wordt, geheel is tot stand gekomen. De bijdragen daarvoor zijn van de betrokken gemeentebesturen ontvangen en komen ook in de rekening voor. Deze zaak is ons nu geheel afgedaan en de buurt heeft daarvoor geen bijdrage behoeven te geven. Vervolgens verzocht de buurtrichter aan de commissie belast geweest met het nazien van de rekening over het afgelopen jaar rapport uit te brengen van hare bevinding. Dit geschiedt door den heer A. van de Craats die namens de commissie verklaart voormelde rekening te hebben nagezien, met de bescheiden vergeleken en in orde te hebben bevonden, zoodat ook die rekening wordt goedgekeurd. De buurtrichter zegt de heeren van bedoelde commissie dank voor hunne moeite en benoemt weder dezelfde heeren zijnde A. van de Craats, G. Eylander, H. Gazenbeek en Hendrikus Hey als commissie om de rekening van het thans loopende jaar na te zien welke heeren, voor zoover aanwezig die benoeming aannamen. De buurtrichter deelt nu mede dat aan de orde is de benoeming van een buurtmeester in de plaats van den heer C. Staf die aan de beurt van aftreding is en niet herkiesbaar is. De benoeming van den nieuwen buurtmeester zal nu volgens mededeeling van den buurtrichter geschieden voor 4 jaren

met het oog op de bepaling van het reglement waarvan naar het schijnt in den laatsten tijd bij benoemingen van buurtmeesters wel eens is afgeweken. Als nu de thans te verkiezen buurtmeester voor 4 jaar wordt benoemd kan verder weer overeenkomstig het reglement gehandeld worden. Ofschoon de geërfden geheel vrij zijn in hunne keuze wensch de buurtrichter als nieuw te benoemen buurtmeester aan te bevelen Hendrik Staf, zoon van den aftredende buurtmeester, van wien gebleken is dat hij daarvoor alle geschiktheid heeft, en die het buurtbestuur al menig keer van dienst is geweest.

Alsnu tot stemming door briefjes overgaande blijkt dat zijn uitgebracht 23 stemmen, waarvan 19 op H. Staf, 2 op C. van Engelenhoven 1 op A. van de Craats en 1 op E. van Silfhout, zoodat als buurtmeester over een tijdvak van 4 jaren is gekozen de heer H. Staf. De buurtrichter vraagt den gekozene of hij die benoeming aanneemt en verkrijgt daarop een bevestigend antwoord. Als nu wordt de nieuw benoemde buurtmeester door den buurtrichter met zijne benoeming geluk gewenscht daarbij den wensch uit sprekende dat hij op dezelfde wijze als zijn vader dit zooveel jaren gedaan heeft in het belang van de buurt zal mogen werkzaam zijn. De buurtrichter zegt nu namens het buurtbestuur den afgetreden buurtmeester C. Staf dank voor de vele diensten door hem als buurtmeester aan de Buurt bewezen en voor de toewijding waarmede hij steeds de belangen van de buurt heeft behartigd. Op de vraag van den buurtrichter of nog iemand het woord verlangt deelt G. Busser mede dat mej. de wed. H. Rutèl hem verzocht heeft te vragen naar den uitweg die steeds bestaan heeft voor het stukje grond in de Boschlaan staande ten name van de erven R. Willemsen doch sedert meer dan 30 jaren in gebruik geweest bij nu wijlen H. Rutèl. Na eenige besprekingen hierover waarbij ook wordt te kennen gegeven dat de aldaar liggende grond van de buurt een paar jaar geleden door de buurt aan Overdijking is verkocht en deze zaak dus waarschijnlijk niet bij de buurt thuis hoort, zegt de buurtrichter dat na afloop dezer vergadering het buurtbestuur zich op het terrein zal gaan overtuigen hoe de feitelijke toestand aldaar is.

Niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp

Fischer Jr.

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak van Geërfden van de Buurt Ede.-Veldhuizen, gehouden op het koor van de kerk te Ede op Donderdag 21 September 1905 voormiddags 10 uur, na daarvan volgens het reglement gedane aankondigingen.

Tegenwoordig: L. Tulp Buurtrichter, W. Mulder, W. Davelaar, W. Jochemsen en H. Staf Buurtmeesters en W.F.J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: Hendrikus Hey, C. van Engelenhoven, G. J. Koops, H. Snitselaar, G. H. Folsche, G. Eylander en A. v. d. Craats alsmede de niet geërfde Jan Rooseboom uit Maanen.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen der vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd.

Vervolgens vraagt de voorzitter aan de commissie belast geweest met het nazien der rekening over het afgelopen jaar daarvan rapport uit te brengen. De heer A. van de Craats namens die commissie het woord voerende zegt dat de commissie bedoelde rekening heeft nagezien met de bescheiden vergeleken en in orde heeft bevonden, ten bewijze waarvan de rekening door de commissieleden is ondertekend.

Door hem wordt echter nog opgemerkt dat niet van alle uitgaven kwitanties aanwezig zijn en dat zeker niet alle rente van uitstaand geld door de buurt te goed is geïnd want dat de ontvangstpost van rente zeker hoger zou geweest zijn. De buurtmeester W. Mulder antwoordt daarop dat van het rijloon dat bij aanbesteding is gegund geen kwitanties zijn gevraagd en de buurtrichter zegt dat van de gelden bij de Geldersche Credietvereniging gedeponereerd nog geen rente is opgehaald dus al de rente nog te goed is, maar dat in het vervolg bij de rekening een staat der geldswaarden van de Buurt zal worden overgelegd waardoor dan een beter overzicht kan worden verkregen. De buurtrichter zegt nu de leden van bedoelde commissie dank voor hunne moeite in zake het nazien der rekening en benoemt weder dezelfde personen zijnde de heeren A. v. d. Craats, G. Eylander, H. Gazenbeek en

Hendrikus Hey voor het nazien der rekening van het jaar 1905/6 welke heeren voor zooveel aanwezig, die benoeming aannemen. Thans is aan de orde de benoeming van een buurtmeester in de plaats van W. Jochemsen die aan de beurt van aftreding is en niet herkiesbaar is. Hoewel de geërfden vrij zijn in hunne keuze zegt de buurtrichter dat het buurtbestuur, omdat dit zoo langzamerhand gewoonte is geworden, een 3 tal candidaten voor deze vacature wenscht op te geven, n.l. de geërfden A. Jochemsen, H. Roelofsen en Joh. v. Veldhuizen.

Bij de hierop gevolgde stemming blijkt dat zijn uitgebracht op Joh. v. Veldhuizen 7 stemmen, op A. Jochemsen een stem en op H. Roelofsen 4 stemmen, zoodat als buurtmeester is gekozen Joh.

Veldhuizen, alzoo voor den tijd van 6 jaren, zoodat hij aan de beurt van aftreding is in 1911. Joh. van Veldhuizen is niet tegenwoordig zoodat hem van die benoeming zal worden kennis gegeven.

De buurtrichter zegt nu den afgetreden buurtmeester W. Jochemsen dank voor alles wat hij als buurtmeester in het belang van de Buurt heeft gedaan, waarop de heer Jochemsen de overige leden van het Buurtbestuur bedankt voor de aangename samenwerking met hen gedurende zijn buurtmeesterschap, en den buurtrichter voor zijne zoeven tot hem gesproken woorden. Thans stelt de buurtrichter aan de orde de benoeming van een buurtscheuter omdat de vorige benoeming voor 6 jaren thans is geëindigd, en zegt dat hoewel enkelen van meening zijn dat er nu geen buurtscheuter meer noodig is, het buurtbestuur deze meening volstrekt niet deelt doch het in tegendeel zeer noodzakelijk acht dat er een buurtscheuter is, voornamelijk ook om toe te zien dat er op de heide alleen plaggen worden gemaaid en gehaald door de daarop rechthebbenden. Het Buurtbestuur stelt daarom voor den vorigen buurtscheuter G. H. Folsche weder voor zes jaren te benoemen onder dezelfde voorwaarden als dit de vorige keer is geschied aangezien het buurtbestuur zeer tevreden is over de wijze waarop genoemde Folsche het buurtscheuterschap heeft waargenomen. Hierop tot stemming overgaande blijkt dat G.H. Folsche met algemeene stemmen op een na weder tot buurtscheuter is verkozen, waarop Folsche verklaarde gaarne weder die benoeming te aanvaarden, onder dankzegging aan de geërfden voor die benoeming.

De buurtrichter zegt nu dat de agenda is afgehandeld, dat nog wel een verzoek van de Gemeente Ede is ingekomen tot aankoop van den grond thans bij de Gemeente in huur en als weg aangelegd dicht bij het Ederveen, doch dat deze aanvraag nu niet in behandeling kan komen omdat verzuimd is dit verzoek nu aan de orde te stellen. Het buurtbestuur wil echter thans wel verklaren dat het tegen inwilliging van dat verzoek is, voor eerst omdat die grond nog voor verscheidene jaren aan de Gemeente verhuurd is en ten tweede er geen motief aanwezig is om nu dien grond voor weinig geld aan de Gemeente af te staan. Het buurtbestuur is er wel voor dat die weg blijft bestaan en zal ook gaarne daartoe blijven medewerken, doch acht het niet wenschelijk deze vraag nog van het Gemeentebestuur thans aan de orde te stellen omdat het niet inziet te moeten medewerken om eigendommen van de Buurt zonder noodzaak aan de Gemeente over te dragen.

De buurtrichter vraagt nu of nog iemand het woord verlangt, waarop Jan Rooseboom zich beklagt over den toestand van de Klaphekkermeent. De buurtmeester W. Mulder zegt daarop dat het maar 2 stukjes weg betreft en dat reeds door het buurtbestuur is besloten dit in orde te brengen. G. Eijlander vraagt nu nog of het niet wenschelijk zou zijn het stukje weg van den Stationsweg naar de gasfabriek te doen verharden, waarop de buurtrichter antwoordt dat hiertoe in beginsel reeds is besloten als de finantiën van de Buurt dit zullen toelaten. Niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp. Fischer Jr.
 buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak van Geërfden van de Buurt Ede-Veldhuizen gehouden op het koor van de kerk te Ede op Donderdag 20 September 1906 voormiddags 10 uur, na daarvan volgens het reglement gedane aankondigingen.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, W. Mulder, W. Davelaar, Joh. van Veldhuizen en H. Staf buurtmeesters en W.F. J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: C. van Engelenhoven Jzn., G.J. Koops, A. v.d. Craats, G.H. Folsche en G.J. Gerritsen.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Daarna verzoekt de buurtrichter dat namens de commissie belast geweest met het nazien van de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar, verslag zal worden uitgebracht van hare bevinding waarop de heer A. van de Craats, sprekende namens bedoelde commissie, zegt dat die rekeningen en verantwoording door de commissie is na gezien en volkomen in orde bevonden, ten blijke waarvan die rekening door hen is onderteevend. De buurtrichter dankt de heeren die de rekening hebben nagezien voor de moeite daaraan door hen besteed en benoemt dezelfde personen, zijnde de heeren A. van de Craats. G. Eylander, H. Gazenbeek en Hendrikus Hey voor het nazien der rekening en verantwoording over het thans loopende jaar. De heer A.v.d. Craats, hiervan alleen tegenwoordig zijnde verklaarde die benoeming aan te nemen.

De buurtrichter zegt nu dat verleden jaar door de Gemeente was gevraagd de weg in het Ederveen van de Buurt in eigendom te mogen overnemen, dat die vraag echter toen niet aan de orde is gesteld en dus niet kon behandeld worden, en ook thans niet aan de orde is gesteld, doch dat hij thans alleen wil mededeelen nu zéér tegen die overname door de Gemeente te zijn omdat de Gemeente nu, huur voor dien grond betaald en er dus geen motief voor is die grond in eigendom over te doen zoolang die huur duurt.

Verder deelt de buurtrichter mede dat de weg langs het koetshuis van den heer IJssel de Schepper wel door de Buurt verhard is doch dat deze verharding niet is geschied voor de rekening van de buurt, doch voor rekening van den heer IJssel de Schepper. De weg langs villa "Boschzicht" naar de gasfabriek is verhard voor rekening van de Buurt.

H. Staf zegt dat sommigen 't zeer wenschelijk zouden achten de verharding van het vervolg van den weg langs het koetshuis van den Heer IJssel de Schepper naar de gasfabriek. A. v.d. Craats meent dat het dan misschien wenschelijk zou zijn de belang hebbende eigenaren daarvoor te doen bijdragen.

Vervolgens wordt nog gesproken over het rijden van karren en wagens over den Paaschberg, waardoor die weg vooral door de beladen karren (met zand) erg venield wordt. Besloten wordt

daarom aan den eigenaar van de dennen v/d Klinkenberg afkomstig van de erven C. Moll te vragen, het rijden van karren met zand over zijn grond te verbieden, waardoor dan ook niet zooveel over den Paaschberg zal gereden worden. Niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp

Fischer Jr.

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op den Buitengewone Buurtspraak van Geërfden van de Buurt Ede-Veldhuizen, gehouden op het koor van de kerk te Ede op Dinsdag 6 Mei 1907 voormiddags 10 uur, na daarvan volgens het reglement gedane aankondigingen.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, W. Mulder, W. Davelaar, Joh. van Veldhuizen en H. Staf buurtmeesters, en W.F. J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: H. Snitselaar, H. Noorman, a voor zich en b als gemachtigde van 1 Het Gemeentebestuur van Ede. 2 Mr. G.J. IJssel de Schepper 3 den heer T.C.W. D. van Nes en 4 den heer K.H. Monsjou, G. D. Stap, H. Jansen, C. van Engelenhoven., G.H. Folsche, D. van Hunnik, G. Eylander, G.J. Koops en M. Broekhuizen.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen der vorige vergadering te willen voorlezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd met dankbetuiging door den buurtrichter aan den buurtschrijver voor de gehouden notulen.

Nu deelt de buurtrichter mede dat is in gekomen een schrijven van het Gemeentebestuur van Ede dd. 15 April l.l. van den volgende inhoud: "Wij hebben de eer U beleefd te verzoeken aan de gemeente Ede, ten behoeve der aansluiting van het dorp Bennekom, en de gebouwen van het kasernement voor bereden wapens aan de gemeente gasfabriek, vergunning te verleen tot het leggen van gasleidingen in wegen aan de buurt in eigendom toebehoorende, speciaal in den weg van den Stationsweg naar de gasfabriek en het voetpad achter de huizen aan de westzijde van den Stationsweg" en dat daarop door den buurtrichter het volgende is geantwoord: "Toen de heer

Noorman er mij over sprak heb ik hem gezegd dat het bezwaar alleen was dat die weg achter de villa's, die nu verhard is, weer slechter werd.

Ik heb toen gezegd dat er geen bezwaar tegen bestaan zou indien de Gemeente alles weer in goede toestand bracht en dat wij zouden bepalen hoeveel voor het recht jaarlijks zou moeten worden betaald. Ik stel voor dit te bepalen op f 1,- per jaar en dat stuk door den buurtschrijver aan het Gemeentebestuur te doen zenden".

Welk van het gemeentebestuur ontvangen schrijven en hetgeen daarop door den buurtrichter is geantwoord, door dezen wordt voorgelezen. Daarop deelt de buurtrichter mede dat er echter buurtmeesters waren die er tegen waren voormeld verzoek zoo maar toe te staan, voornamelijk wat betreft het laantje achter de villa's en daarom hierover een buurtspraak wenschten te doen houden, waarom deze buurtspraak is belegd. De buurtrichter zegt dat natuurlijk de gemeente alles, dus ook het laantje in goeden toestand weder moet opleveren, en dat er eenigen zijn die meenen dat het ontsnappen van gas uit de leiding nadeelig is voor de daarlangs staande boomen, welk gevaar echter niet schijnt te bestaan omdat b.v. is gebleken dat uit de gasleiding naar Lunteren geen gas ontsnapt. Bovendien zou het toestaan aan het verzoek voor de gemeente een besparing aan kosten geven van f 200,-- à f 300,--. De buurtrichter wil echter de aanwezigen in de gelegenheid stellen hunne meening hierover te zeggen.

De buurtmeester W. Mulder zegt nu er tegen te zijn dat de gasbuizen door het laantje gelegd worden, omdat de buizen wel gas door laten, misschien niet in de eerste jaren, maar wel later, en dat dan de boomen er langs dood zullen gaan. Bovendien zegt hij, zullen we den eigendom van het wegje kwijt raken.

De buurtrichter is het daarmee niet eens, gelooft niet dat de boomen dood zullen gaan en van het kwijtraken van den eigendom van het pad is geen sprake, daarvoor dient de jaarlijksche vergoeding.

De heer D. v. Hunnik wil ook gaarne het laantje behouden, en vraagt of de leiding niet op een andere plaats kan gelegd worden, b.v. langs den Maanderweg.

De buurtrichter zegt dat dit wel zou kunnen maar dat het een omweg zou zijn en daardoor aanzienlijk meer zou kosten, ook is wel genoemd het leggen van de leiding langs de spoorbaan, doch dat zal nog lastiger zijn omdat de Spoorwegmaatschappij in den regel dergelijke verzoeken zooveel mogelijk niet toestaat, en vraagt aan de heer Noorman of hij hieromtrent ook inlichtingen kan geven.

De heer Noorman zegt dat het bezwaar van den heer Mulder wat betreft de ontsnapping van het gas niet is aan te nemen, de leiding naar Lunteren toont dit aan, daaruit ontsnapt geen gas. De aansluiting van de buizen onderling is thans ook zooveel beter dan vroeger, hier zal bovendien maar een nauwe buis gelegd worden van 8 cM., terwijl in steden wel buizen van 1 M. gelegd worden ook langs boomen, en daar heeft men er ook geen last van.

De heer van Hunnik zegt geen antwoord te hebben gekregen op zijn vraag en vraagt nu of de gemeente inlichtingen heeft ingewonnen en daarvan het gevolg is dat het langs de spoorbaan niet gaan zal.

De buurtrichter zegt niet te weten of dit nu gebeurd is, maar weet wel dat de Spoorwegmaatschappij op dit punt vroeger heel lastig was. De heer Noorman antwoordt hierop dat de Spoorwegmaatschappij steeds alleen het recht geeft tot wederopzegging toe en altijd onder bezwarende bepalingen door de maatschappij te stellen, zoodat dit niet is te doen. Het leggen van de leiding langs de Maanderweg zou ook te veel om zijn en bovendien te lastig voor het controleeren van de leiding wat telkens moet geschieden en wat dan moeilijker is als de leiding niet langs een hard pad ligt. De heer van Hunnik is van meening dat als de leiding maar eenmaal gelegd is, het pad van zelf wel hard zal worden. Hij wil als het kan het laantje sparen en gelooft niet dat het veel om zal zijn langs den Maanderweg.

De heer Noorman zegt dat er ook technische bezwaren bestaan tegen het leggen van de leiding langs den Maanderweg.

De heer Mulder blijft het jammer vinden van het laantje, hij is er tegen dat de leiding daardoor gelegd wordt; de boomen er langs zullen op den duur dood gaan. Ook in Barneveld is dit het geval.

De buurtrichter meent dat het moeilijk zal zijn uit te maken dat de boomen door het gas dood gaan.

We besparen de gemeente door het verzoek toe te staan veel geld doch als we zeker wisten dat de boomen zouden dood gaan, zouden we het niet moeten toestaan; we kunnen echter die zekerheid niet krijgen. De heer Staf is van oordeel dat we in deze moeten afgaan op het oordeel van een deskundige. De heer van Engelenhoven merkt op dat het eerste half jaar na het leggen van de gasleiding langs den Veenderweg, daar een boom is doodgegaan. De heer Noorman zegt dat in Lunteren de gasleiding overal langs boomen gaat en hiervan nergens nadeel van wordt onder vonden. De heer Mulder zou het wat anders vinden als het niet anders kon, doch nu dit z.i. wel anders kan is hij er tegen.

De heer Jansen vindt het zoo jammer dat het laantje er voor gebruikt zou moeten worden, nu liggen toch ook al de gasleiding en de waterleiding langs den Stationsweg en zou er daarom vóór zijn deze leiding daar ook langs te leggen. De heer Noorman zegt dat er nu bezwaren zijn die weg daarvoor weder op te breken, het kan veel gemakkelijker in het laantje achter de villa's en dan langs de villa "Paludana" weer naar den Stationsweg.

De heer Staf vraagt den heer Noorman of hij kans ziet het laantje weer zoo hard te krijgen als het nu is, waarop de heer Noorman antwoordt dat het weer zoo goed mogelijk in orde zal gemaakt worden en dat het leggen van de leiding maar een 10 dagen zal duren, doch dat het pad in de eerste tijd natuurlijk niet zoo hard zal zijn. De buurrichter zegt dat in ieder geval de toestemming alleen zou gegeven worden onder voorwaarde dat de gemeente het pad weder geheel in orde moet maken naar genoegen van het buurtbestuur.

De heer van Hunnik blijft er bij dat de leiding toch langs een andere weg kan gelegd worden, waarop de buurrichter antwoordt, ja maar dan langs een omweg en dat veel meer geld zal kosten, wat niet noodig is. Een ieder is echter vrij hieromtrent zijn meening te hebben, hij wil niemand bewegen zijn stem vóór het verzoek uit te brengen. De heer van Hunnik vindt het zoo'n aardig laantje **dus als het** anders zou kunnen zonder veel schade zou hij gaarne het laantje laten zoals het nu is.

De buurtrichter zegt dat de bezwaren van het opbreken van de straatweg veel zwaarder wegen dan het opgraven van het laantje, want dit zal daaraan geen schade doen, hij acht het een denkbeeldig bezwaar dat de boomen zouden dood gaan en het zal zeer zijn in het voordeel van de gemeentekas. Niemand hierover nu meer het woord verlangende wordt het verzoek van het gemeentebestuur in stemming gebracht n.l. of men in beginsel er vóór of tegen is de leiding door het laantje te doen leggen, onder voorwaarden dan door het buurtbestuur vast te stellen. Dit voorstel wordt nu aangenomen met 10 stemmen voor en 9 tegen.

De buurtrichter vraagt nu of iemand nog iets in het midden heeft te brengen, waarop de heer Eylander vraagt of de palen in den weg op den Paaschberg niet weggenomen kunnen worden. Nu toch worden de wandelpaden stuk gereden, de weg moet hard gemaakt worden, doch de paden zijn zacht.

De heer Mulder is van oordeel dat ook het pad waarover men thans rijdt afgesloten moet worden.

De buurtrichter is er tegen de wegen die er voor zijn niet te gebruiken. De heer Staf merkt op dat die weg voornamelijk slechter is geworden door het halen van scherp zand, waarop Folsche zegt dat ze daarvoor feitelijk niet over dien weg mogen rijden. De buurtrichter zegt nu dat het buurtbestuur die zaak in ernstige overweging zal nemen om zoo mogelijk de toestand daar te verbeteren.

Niets meer te behandelen zijnde en niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp Fischer Jr.

Buurtrichter buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak van Geërfden van de Buurt Ede-Veldhuizen, gehouden onder den toren te Ede op Donderdag 19 September, 1907, voormiddag's 10 uur, na daarvan, volgens het reglement gedane aankondigingen.

Tegenwoordig: L.Tulp, buurtrichter, W. Mulder, W. Davelaar, Johs (Johannes) v. Veldhuizen en H. Staf, Buurtmeesters. Geërfden: Jac. van Eden, Hs Heij, H. v. de Hoef, W. Meijer, G. v. t Schut, G.J

Gerritsen, J. v. den Ham, H. Snitselaar, A. v. de Craats, C. v. Engelenhoven, Hs Bleijenberg, G. H.

Folsche, A. Jochemsen en D. v. Hunnik.

De buurtrichter opent de vergadering, en deelt mede dat de buurtschrijver eenige dagen uit Ede is, en dat daarom op zijn verzoek H. Staf de notulen dezer bijeenkomst zal houden.

De notulen der vorige vergadering worden gelezen en onveranderd goedgekeurd, en daarna door den buurtrichter, onderteekend.

Op verzoek van den voorzitter wordt nu namens de commissie, belast geweest met het nazien der rekening en verantwoording over het afgelopen jaar, door den Heer A. van de Craats medegedeeld, dat de rekening en verantwoording door hen in goede orde zijn bevonden, en dus door hen onderteekend. De buurtrichter dankt de commissie voor de genomene moeite, en benoemt dezelfde personen: A. v.d. Craats, Hs Heij, G. Eilander en H. Gazenbeek weder voor het loopende jaar. Deze verklaren voor zoover aanwezig zich bereid, de volgende rekening weder na te zien. In de eerste plaats wordt nu door den voorzitter aan de orde gesteld, het ingekomen schrijven van eenige geërfden van den navolgenden inhoud: " Ondergeteekenden, geërfden wenden zich tot hun bestuur van de Buurtschap Ede-Veldhuizen met beleefd verzoek om den weg van af van Londen tot aan de Sluntersteeg te verharden, aangezien die weg zich in een zeer slechten toestand bevindt, waardoor de aangelegenen zeer zijn belemmerd en alle aansluitende wegen zijn in orde gemaakt. Ondergeteekenden verzoeken beleefd, om dit verzoek in de eerste vergadering in behandeling te brengen".

(w.g.) G. v. 't. Schut, R. Davelaar, J. Boon, J. v. de Hoef, H. Bleijenberg, W. Meijer, J. Heerikhuizen, H. Snitselaar, G. J. v. Londen en R. Melissen".

Door den buurtrichter wordt gezegd dat het bestuur voor inwilliging van het verzoek is, omdat dit gedeelte weg veel gepasseerd wordt, en twee harde wegen verbindt. Het bevindt zich in een slechten toestand, en daar er wel geld voor beschikbaar is, adviseert de buurtrichter over te gaan tot verharding van den weg met sintels. Door de geërfden A. v.d. Craats en Hs Heij wordt ook gezegd dat deze weg zeer zanderig is, en dat het verzoek verdient gesteund te worden. Niemand er tegen

zijnde wordt goedgevonden aan het verzoek der voor melde geërfden te voldoen. De Heer Snitselaar als mede - ondergeteekende bedankt namens zijne buurlieden voor de welwillendheid waarmede de vergadering tot de verharding van bedoeld gedeelte weg besloot, en zegt dat men er in zijne buurt blijde mede zal zijn.

De buurtrichter merkt op dat meer wegen, o.a. op de Klaphekker meent eenige verbetering behoeven. Aan deze zaken is voortdurend de aandacht van het bestuur gewijd.

Nu is aan de orde: verkiezing van een buurtrichter wegens periodieke aftreding van den Heer Tulp. Deze blijft buiten stemming, terwijl de overige achttien stemmen alle op den heer L. Tulp worden uitgebracht, zoodat deze andermaal voor zes jaar is gekozen. De gekozene dankt voor het in hem gestelde vertrouwen en verklaart de benoeming aan te nemen.

Op de vraag of nog iemand iets heeft mede te delen of te vragen, wordt door A. Jochemsen gezegd, dat er nog een weg in den buurt is, welke z.i. noodzakelijk diende verhard te worden. Hij bedoelt den weg loopende van den straatweg bij de Horst over de Koekeltsche Meent naar de Klaphekkermeent, verder van daar over den spoorweg tot den anderen sintelweg. Zijne vraag is of er geen mogelijkheid zou zijn dezen weg b.v. bij gedeelten te verharden. Het zou dan eene mooie verbinding **zijn met** andere wegen, terwijl men nu deze wegen bij nat weer slecht passeeren kan. Jochemsen wil alleen vragen of er mogelijkheid tot verharding zou zijn, niet zoo zeer dit nu uitgemaakt zien. Het bestuur, bij monde van den voorzitter doet de toezegging dat onderzocht zal worden of het kan, dezen weg b.v. in eenige jaren bij gedeelten te verharden. De kas is niet zoo slecht of er kan nog wel wat gedaan worden. Meerdere der aanwezigen zijn het met Jochemsen eens, dat hier wel wat gedaan mag worden, vooral indien de gemeente het kleine gedeelte van af den straatweg tot de Koekeltsche Meent verbetert, daar dit Gemeente – weg is. De voorzitter vindt het geen groot bezwaar dit kleine gedeelte ook van wege de buurt te doen daar de gemeente ook wel eens wat voor de buurt verhardde. Niemand meer het woord verlangende, sluit de buurtrichter de vergadering.

Namens den Buurtschrijver

L. Tulp

H. Staf

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak van Geërfden van de Buurt Ede-Veldhuizen gehouden op het koor van de kerk te Ede op Donderdag 17 september 1908 vóór middags 10 uur, na daarvan volgens het reglement gedane aankondigingen.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, W. Mulder, W. Davelaar, Joh. van Veldhuizen en H. Staf buurtmeesters en W.F. J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: Hendrikus Hey, Willem Meyer, C. van de Pol, J. van Santen, G. H. Folsche, G.J. Gerritsen, B. van de Bospoort, J. van Eden, C. van Engelenhoven, E. van Dronkelaar, J.W. van Scharrenburg, Hk. Hey, W. de Nooy, G. Eylander, J. van de Weerd, A. Beulekamp, J. W. van de Craats, voor zich en als gemachtigde van Geusje van de Craats, G.J. Koops, Geurt Jansen, H.J. van de Zandschulp, H. Jansen, G. D. Stap, D. van Hunnik, H. Schimmel, J. Wiepking, E. Hulstein, G. Hey, Hendrikus zoon, J. Berlijn, P. Blokker, W. Methorst, H. van Scherrenburg en W.F.J. Fischer Jr. als gemachtigde van W.F.J. Fischer Sr..

De buurtrichter opent de vergadering, verzoekt den buurtschrijver de notulen der vorige vergadering voor te lezen welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. De buurtrichter zegt nu dat wat betreft de verharding van den weg loopende van den straatweg bij de Horst over de Koekeltsche Meent naar de Klaphekker Meent en verder van daar over den spoorweg tot den anderen sintelweg, welke verharding op de vorige buurtspraak is verzocht door den geërfde A. Jochemsen, door het buurtbestuur een onderzoek is ingesteld naar de kosten van deze wegverharding en het daarbij betrokken belang. Het resultaat daarvan is, dat is gebleken dat het verharderen van dien weg zou kosten ongeveer f 1000,-. En nu bezit de buurt nog genoeg kapitaal om die verharding te kunnen bekostigen doch het buurtbestuur is toch niet genegen tot die verharding over te gaan, omdat de kosten daarvan niet uit de rente van het kapitaal der buurt kunnen gevonden worden, en deze rente noodig is voor het gewone jaarlijksche onderhoud of herstel van buurtwegen. Bovendien staan er thans nog weinig huizen aan dien weg zoodat er nog niet veel onmiddellijk belanghebbenden bij de verharding van dien weg zijn. Het buurtbestuur wil daarom wachten met die

verharding tot er meer aan dien weg gebouwd zal zijn, er zijn dan meer onmiddellijk belanghebbenden en deze kunnen dan ook bijdragen tot het tot stand komen van die verharding, zooals gebruikelijk is. De buurtrichter verzoekt nu de commissie belast geweest met nazien der rekening en verantwoording over het afgelopen jaar, daarvan verslag uit te brengen. Dit wordt gedaan door het lid dier commissie Hendrikus Hey die zegt dat de rekening door de commissieleden is nagezien en in orde bevonden, alleen uitgezonderd één postje wegens uitbetaald arbeidsloon waaromtrent een klein verschil was op te merken. De administreerend buurtmeester heeft echter op zich genomen dit kleine verschil in orde te maken waarom de commissie dan ook die rekening en verantwoording heeft goedgekeurd en geteekend. De buurtrichter zegt nu de leden der commissie tot het nazien der rekening dank voor de door hen genomen moeite, en den administreerend buurtmeester voor zijn gehouden beheer en benoemt weder dezelfde geërfden als commissieleden voor het nazien der rekening en verantwoording van het thans loopende jaar zijnde A. van de Craats, Hendrikus Hey, G. Eylander en H. Gazenbeek, die voor zoover aanwezig, verklaarden die benoeming aan te nemen. Thans is aan de orde de benoeming de verkiezing van 2 buurtmeesters wegens periodieke aftreding van de buurtmeesters W. Davelaar en H. Staf, die, zooals bekend is, niet herkiesbaar zijn. De buurtrichter verzoekt W. de Nooy en E. van Dronkelaar het stembureau uit te maken en deelt mede dat als kandidaten voor deze verkiezing door het buurtbestuur worden genoemd voor de plaats van H. Staf, (het dorp) C. Staf, G. Eijlander en H. Melissen en voor de plaats van W. Davelaar (Veldhuizen) M. Borre, Hendrikus Hey en W. Meyer. De geërfden zijn echter vrij in hunne keuze. Eerst wordt overgegaan tot voorziening in de vacature H. Staf. De uitslag van de daarvoor gehouden stemming was dat waren uitgebracht 38 stemmen, waarvan op C. Staf 32 op W. Methorst 1, op G. Eylander en A. Beulekamp ook ieder 1 stem op C. van Engelenhoven 2 stemmen en 1 van onwaarde, zoodat met groote meerderheid van stemmen is gekozen C. Staf. Daarna wordt overgegaan tot voorziening in de vacature W. Davelaar. De uitslag daarvan is dat zijn uitgebracht weder 38 stemmen, waarvan 13 op Hendrikus Hey, 11 op W. Meyer, 6 op A. Beulekamp, 7 op M. Borre en 1 blanco. Aangezien volgens mededeeling van den geërfde Hendrikus Hey, overeenkomstig

het reglement een verkiezing bij meerderheid van stemmen plaats heeft, en dus daarvoor geen volstreckte meerderheid van stemmen gevorderd wordt, wordt nu ook aangenomen dat Hendrikus Hey, op wien de meeste stemmen zijn uitgebracht, is gekozen in de plaats van W. Davelaar. De buurtrichter vraagt nu of H. Hey zijne benoeming aanneemt, waarop deze bevestigend antwoordt en tevens de aanwezigen dank zegt voor het in hem gestelde vertrouwen. Daarna vraagt de buurtrichter aan H. Staf of het hem ook bekend is dat zijn vader de benoeming tot buurtmeester zal aannemen, waarop door H. Staf eveneens bevestigend wordt geantwoord, terwijl ook hij de geërfden dank zegt namens zijn vader voor het wederom in hem gestelde vertrouwen. De buurtrichter zegt nu de afgetreden buurtmeesters dank voor alles wat zij in die hoedanigheid voor de buurt gedaan hebben, waarop W. Davelaar ook dankt zegt voor zooveel hem betreft. De buurtrichter zegt nu dat aangezien Hus Hey tot buurtmeester is gekozen, thans een ander in zijne plaats moet worden benoemd tot het nazien van de rekening en verantwoording over het loopende jaar, en benoemt daarvoor W. de Nooy, die verklaarde die benoeming aan te nemen. Nu deelt de buurtrichter mede dat is ingekomen een verzoek van J. Harskamp om te mogen koopen een stukje buurtgrond aan de Molensteeg, nabij W. Willemsen, zijnde het perceel kadaster sectie K. no. 2860 groot 14.40 are. Het is echter niet de bedoeling daarover thans door stemming te beslissen, omdat vroeger is besloten bij eventueele verkoop van dergelijke gronden, de belendende eigenaren de voorkeur te geven. De grond van J. Harscamp ligt er naast doch het perceel bewoond door W. Willemsen ligt achter de thans gevraagde grond. Het buurtbestuur stelt daarom voor de eigenaren van het achter het gevraagde perceel, gelegen grond, zijnde de familie Koudijs, bij eventueele verkoop, de voorkeur te geven. Blijkt dan dat deze geen belanghebbenden zijn dan zal weder overwogen worden wat in het belang van de buurt is. Er kan trouwens nu ook geen besluit over genomen worden, want het voorstel is niet aan de orde gesteld. Aangezien niemand daarover het woord verlangt wordt deze zaak gesteld in handen van het buurtbestuur ter afdoening. J. van Eden vraagt nu of de weg langs het oude kerkhof een buurtweg is. De buurtrichter meent dat het een gemeenteweg is, en W. Mulder zegt dat die weg ook nooit in onderhoud bij de buurt is geweest. J. van Eden zou dien weg wel gaarne verhard zien, doch de

buurtrichter zegt dat eerst uitgemaakt moet worden of het wel een buurtweg is, en dat daarnaar een onderzoek zal worden ingesteld. Omdat op een desbetreffende vraag van den buurtrichter niemand meer het woord verlangt, wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp

Fischer Jr.

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak van geërfden van de Buurt Ede-Veldhuizen, gehouden op het koor van de kerk te Ede op donderdag 16 September 1909 voormiddags 10 uur, na daarvan volgens het reglement gedane aankondigingen.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, W. Mulder en Joh. van Veldhuizen buurtmeesters en W.F.J.

Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: A. Kool, H. Staf, W. Davelaar, G. H. Folsche, G. D. van Steenbeek, W. Meyer, H. Snitselaar, Baron Bentinck van Schoonheeten, G. van 't Schut, A. Beulekamp, R. van de Pol, Hendrik Hey, L. van Zoelen, E. van Dronkelaar, C. van Engelenhoven, E. Pothoven, D. van Hunnik, de wed. Hendrikus Hey vertegenwoordigd door Hendrikus Hey Jr., Gerrit Hey Hendrikus zn., H. Jansen, G. J. Koops, H. J. van de Zandschulp, W. de Nooy, H. de Ruiten, A. Jochemsen, G. Eylander en G. D. Stap.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen der vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Daarna deelt de buurtrichter mede dat is gebleken dat de weg langs het oude kerkhof, waarvan de verharding in de vorige buurtspraak door J. van Eden gevraagd is, een gemeenteweg is zoodat daarvan geen verharding door de buurt kan geschieden. Vervolgens vraagt de buurtrichter aan de commissie belast geweest met het nazien der rekening en verantwoording over het vorig jaar, verslag uit te brengen van hunne bevinding. Het lid dier commissie G. Eylander zegt daarop dat bedoelde rekening en verantwoording door de commissie is nagezien en met de bescheiden vergeleken en volkomen in orde bevonden, ten blijke waarvan die rekening door hen is

ondertekend. De buurtrichter dankt daarop den administreerend buurtmeester W. Mulder voor zijn gehouden beheer, en de commissie voor het nazien dier rekening en benoemt weder dezelfde personen zijnde A. v.d. Craats, G. Eylander, H. Gazenbeek en W. de Nooy, voor het nazien der rekening en verantwoording over het thans loopende jaar. De 2 hiervan aanwezige personen verklaren die benoeming aan te nemen. Thans is aan de orde de verkiezing van een buurtmeester in de plaats van Hendrikus Hey overleden in het afgelopen jaar. Alvorens echter daartoe over te gaan spreekt de buurtrichter eenige woorden van waardeering uit voor wijlen Hendrikus Hey, niet speciaal voor het afgelopen jaar omdat er toen weinig voor hem te doen was, maar voor vroeger toen hij een krachtig en verstandig buurtmeester was, die steeds de belangen van de buurt naar zijn beste weten heeft behartigd. A. Beulekamp vraagt nu hoe het is gegaan met het half jaar loon van Hendrikus Hey als buurtmeester, na zijn overlijden, waarop door den buurtrichter wordt geantwoord dat deze zijn genoten door zijne weduwe. Dit salaris kan als alles goed gaat voor een buurtmeester bedragen \pm f 12,- per jaar. Alsnu leest de buurtrichter art. 7 van het reglement van de buurt voor, waarin gezegd wordt dat besluiten worden genomen met meerderheid van stemmen. Op de vorige buurtspraak is bij de verkiezing van den buurtmeester Hendrikus Hey naar aanleiding van diens opmerking aangenomen dat meerderheid van stemmen beteekend, de meeste stemmen. Dit is echter niet juist en daarom stelt de buurtrichter thans voor vast te stellen dat voortaan de beteekenis der woorden "meerderheid van stemmen" zal zijn "volstreckte meerderheid van stemmen" dat is de helft plus één of meerder geldige uitgebrachte stemmen. Aldus wordt besloten. Thans overgaande tot de verkiezing van een buurtmeester zegt de buurtrichter nog vooraf dat als kandidaten daarvoor door het buurtbestuur worden genoemd, M. Borren, W. Davelaar en W. Meyer doch dat men geheel vrij is, ook een ander te kiezen. De uitslag van de stemming is dat zijn uitgebracht op W. Meyer 21 stemmen, op M. Borren 5, op W. Davelaar 3 stemmen en op A. Beulekamp 1 stem, zoodat is gekozen W. Meyer. De buurtrichter vraagt hem of hij die benoeming aanneemt waarop W. Meyer zegt dat hij gaarne de benoeming aanneemt en allen dank zegt die aan zijne verkiezing hebben medegewerkt. De buurtrichter wenscht Meyer geluk met zijne verkiezing en

spreekt de hoop uit dat hij gedurende het gansche tijdvak (dat is dus tot Sept. 1914) zijn functie zal mogen vervullen. Thans is aan de orde een ingekomen adres van den Heer R.F.C. Baron Bentinck van Schoonheeten en 17 andere onderteekenaars, de meeste bewoners van den Maanderweg tot aan de gasfabriek, waarbij verzocht wordt de door het buurtbestuur aan de Stoom-wasch-en strijkinrichting "Gelria" te Ede verleende vergunning om het gebruikte waschwater door een duiker onder den Maanderweg te loozen in de sloot langs den Maanderweg omdat die sloot daardoor een ondragelijken stank verspreidt, wat zeer ten nadeele is van de gezondheid der omwonenden. De buurtrichter verzoekt den buurtschrijver dit adres voor te lezen, en zegt nadat dit is geschied, dat het niet noodig was geweest dit adres op een buurtspraak in te dienen. Het buurtbestuur heeft die toestemming gegeven en kan die dus ook weer intrekken. Bovendien kon de voorsteller weten dat er grond is aangekocht door "Gelria" om voortaan bedoeld water te loozen. Het buurtbestuur heeft daarom reeds besloten bedoelde vergunning in te trekken, waarom de buurtrichter thans vernietigt het onder zijne berusting zijnde schriftelijk bewijs van die vergunning. Baron Bentinck van Schoonheeten vraagt nu of de duiker onder de Maanderweg nu ook zal worden weggenomen, waarop de buurtrichter toestemmend antwoordt, doch er tevens op wijst dat daardoor het kwaad niet wordt weggenomen en zoolang die sloot eigenlijk als een zinkput voor een gedeelte van het dorp wordt gebruikt, zal de stank niet worden weggenomen. De buurt behoeft echter het vuile water van de gemeente niet te ontvangen. Dit is een standpunt waarop men zich zou kunnen stellen, doch er zouden daardoor zulke hoge kosten voor de gemeente komen dat men moeilijk dat verbod zou kunnen doen. De bespreking daarvan is ook echter niet aan de orde, dat de buurtrichter wil het alleen ter sprake brengen. Het buurtbestuur zou zich met het Gemeentebestuur in verbinding kunnen stellen om aan die onhoudbaren toestand een einde te maken door verbetering aan te brengen b.v. door bestrating, waardoor het water beter verloopt. Het buurtbestuur acht zich echter niet gerechtigd om b.v. voor te stellen, dadelijk het geheele waterafvoer door die sloot aan de gemeente te ontzeggen. E. van Dronkelaar meent ook dat het buurtbestuur met de Gemeente in overleg moet treden omtrent die sloot, doch dit is nu ook reeds door den buurtrichter gezegd. De

buurtrichter merkt nog op dat de Heer Bentinck ook zou kunnen medewerken tot verbetering van de toestand door het behoorlijk open houden van den duiker in den dam van zijn perceel naar den Maanderweg. Op een vraag van den Heer Bentinck zegt de buurtrichter dat de duiker onder den Maanderweg tot loozing van het water van Gelria in de sloot, binnen 14 dagen zal worden weggenomen. De Bentinck vraagt nog of het niet juist is dat er 's zomers geen water van Gelria in die sloot mocht komen, omdat de waterafvoer alleen zou zijn voor een ijsbaan op den grond van "Gelria". De buurtrichter zegt dat dit niet juist is, waarop de Heer Bentinck antwoordt dan verkeerdt te zijn ingelicht. De heer Kool spreekt als zijne meening uit dat de zaak van dit adres niet juist is behandeld. De buurtrichter zegt dat het wel oorspronkelijk de bedoeling is geweest afvoer voor het water van een ijsbaan, doch dat nu daardoor de gelegenheid van waterafvoer voor "Gelria" bestond, daarvan natuurlijk gebruik is gemaakt. Er is nu echter grond gekocht door "Gelria" voor die waterafvoer, doch er moest aan den minister vergunning gevraagd worden om daarvoor een duiker te leggen onder de spoorbaan van de Centraalspoor, en nu na ongeveer 4 maanden is deze toestemming verkregen. A. Jochemsen vraagt nu naar de verharding van den weg in de Koekeltsche Meent waarover in de vorige buurtspraak is gesproken. De buurtrichter verzoekt daarop den buurtschrijver het daarop betrekking hebbende gedeelte van de vorige notulen nog eens te willen voorlezen. Als dit geschied is, zegt Jochemsen dat het algemeen belang bij de verharding van dien weg groot genoeg om daarmede niet langer te wachten. Als daarmede gewacht wordt totdat er meer huizen langs dien weg staan, zal het misschien nooit gebeuren. Er wordt veel gebruik van dien weg gemaakt ook door inwoners van Lunteren en Bennekom. De buurtrichter antwoordt daarop dat wij niet hebben te zorgen voor de inwoners van Lunteren of Bennekom doch alleen moeten rekening houden met de belangen der geërfden. Als de aangrenzende eigenaren die toch de meest belanghebbenden zijn, aanboden in de kosten daarvan bij te dragen zou er voor het bestuur meer aanleiding zijn daartoe over te gaan. De rente van de gelden van de buurt moet besteed worden voor het onderhoud van de wegen en daarvoor kan geen kapitaal gebruikt worden. A. Jochemsen zou dan grond van de buurt willen verkoopen, waarvan toch weinig getrokken wordt. Op een vraag van de

buurtrichter welke grond door hem daarmede bedoeld wordt blijkt dat door hem is bedoeld turfveld, verhuurd aan de Gemeente Ede voor een weg. Jochemsen zou het zeer onbillijk vinden voor de verharding van bedoelden weg bijdragen van de aangrenzende eigenaren te vragen. De bewoners van Ede-Veldhuizen hebben wel verharde wegen en ook het genot van de heide, wat de bewoners van de door hem bedoelde streek niet hebben omdat zij te ver van de heide wonen. Er zou dan wel eens sprake kunnen zijn van de verkoop van alle nog overige buurtgronden. De buurtrichter vraagt of dit als een dreigement moet beschouwd worden. Zoo ja dan zou dit voor het bestuur toch geen aanleiding zijn in het verzoek toe te stemmen. De buurtwegen op Veldhuizen zijn verhard omdat daarvoor veel meer belanghebbenden waren. Bovendien wordt niemand belet gebruik te maken van het recht om plaggen te halen van de heide. Als sommigen dit uit eigen beweging niet willen doen, zou het zeer onbillijk zijn dit alle anderen ook te ontnemen. A. Jochemsen zegt dat hij persoonlijk er niet voor is al de gronden te verkopen, doch er zijn er wel die dat willen. De buurtrichter merkt op dat indien werkelijk de gevraagde verharding zoo noodig is, belanghebbenden daarvan dan moeten doen blijken door aanbieding eener som als bijdrage in de kosten. Ieder geërfde mag het voorstel tot afgeheele verkoop doen, doch de buurtrichter gelooft niet dat er mensen zullen zijn die daartoe zullen overgaan alleen omdat er een weg niet verhard wordt. Men kan de buurt wel opheffen doch de geërfdn moeten daarover toch een beslissing nemen. Willen enkelen nu de gelegenheid aan allen ontnemen om plaggen te mogen halen dan moeten zij dat weten. Als er geen buurt meer is, zijn er ook geen geërfdn meer en is dus het recht van plaggen halen voor de geërfdn, ook vervallen.

H. Snitselaar vraagt of het niet mogelijk zou zijn een gedeelte van de buurtgronden te verkopen en als bij de koopsom een gedeelte van het aanwezige geld gedaan werd, zou er misschien iets van die verharding kunnen komen. Hij is volstrekt geen belanghebbende bij de verharding van dien weg, maar acht het toch in het algemeen belang bedoelden weg te verharden. Hij vraagt: Is er misschien turfveld dat f 1000,-- zou opbrengen en nu aan rente f 10,-- per jaar opbrengt? Als dat zoo is dan zou hij het beter achten hierin verandering te brengen. De buurtrichter zegt dat het bedoelde turfveld is

verhuurd aan de Gemeente Ede voor f 22,-- per jaar, voor een weg. Toevallig is de meest belanghebbende bij dien grond de heer de Ruiters thans hier. Als het buurtbestuur vroeger aan hem dien grond verkocht had zou men toch gezegd hebben dat het dwaas was grond te gaan verkoopen waaraan nog zoo lang huur is. Alleen een kapitalist zou dan kunnen koopen. De buurtrichter meent dat er nu nog 8 huurjaren aan dien grond zijn zoodat er nu nog geen kwestie van verkoop kan zijn, later wel. Van de grond aan de Geersteeg zegt de buurtrichter niet voldoende op de hoogte te zijn. Het blijkt dat uit de opbrengst van de grond langs die steeg een gedeelte van het salaris van den buurtmeester wordt verkregen. A. Jochemsen zegt niet geweten te hebben dat het turfveld zoo lang was verhuurd, dit maakt natuurlijk verschil, doch als men nu toch dien grond voor een flinke prijs zou kunnen verkocht worden, wat best aan het buurtbestuur zou zijn toevertrouwd, zou hij er toch geen bezwaar tegen hebben. Hij zou er nu voor zijn, nu er een weg door dien grond is, aan de aangrenzende eigenaren te verkoopen. D. van Hunnik zegt dat hij niet zoozeer tegen den verkoop van den grond zou zijn, als wel tegen het motief daarvan, n.l. het dreigement uitgesproken door A. Jochemsen, hij vindt dit ongepast. De buurtrichter geeft daarop te kennen dat daaruit toch niet kan worden afgeleid dat het buurtbestuur voor dat dreigement zou zwichten. Alleen zullen er nu gegevens verzameld worden, om later met een voorstel te komen. Enkele geërfden verlaten nu de vergadering. A. Jochemsen zegt nu dat de woorden van van Hunnik "het dreigement van Jochemsen" onjuist zijn, want het is geen dreigement van hem en het kan hem dus ook niet verweten worden. Door anderen, namen wil hij liever niet noemen, is dat plan geopperd, doch hij was er tegen, en heeft het dan ook tegengewerkt. Hij heeft het alleen maar uitgesproken opdat men zoude weten dat er door anderen over gesproken was. De buurtrichter zegt dat het buurtbestuur een onderzoek zal instellen of er grond verkocht kan worden en dus geld gemaakt. Er kan echter volstrekt geen toezegging gedaan worden en ook geen besluit genomen worden. A. Jochemsen geeft hierop te kennen dat dit ook zijn bedoeling is, het is alleen maar een verzoek dat desnoods later over ~~tot~~ 3 of 4 jaar wellicht voor inwilliging vatbaar is. H. de Ruiters had juist over den verkoop van dien grond aan hem willen spreken, doch laat dit nu aan het buurtbestuur over, als men liever de huur wil

afwachten. Aangezien niemand meer het woord verlangt wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L.Tulp

Fischer Jr.

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak van geërfden van de Buurt Ede-Veldhuizen, gehouden op het koor van de kerk te Ede op Donderdag 22 September 1910 voormiddags 10 uur na daarvan volgens het reglement gedane aankondigingen.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, en de buurtmeesters Joh. van Veldhuizen en W. Meyer; door ongesteldheid afwezig de buurtmeester W. Mulder, aanwezig ook de buurtschrijver W.F.J. Fischer Jr. Geërfden: D. van Hunnik, E. van Dronkelaar, H. Staf en G.H. Folsche.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd.

Vervolgens deelt de buurtrichter mede dat de rekening en verantwoording van de ontvangsten en uitgaven over het afgelopen jaar door de daartoe benoemde commissie is nagezien en in orde bevonden waarvan blijkt door hunne goedkeuring en onderteekening geschreven onder die rekening. De buurtrichter zegt die commissieleden dank voor de door hen genomen moeite en benoemt weder dezelfde personen voor het nazien der rekening over het thans loopende jaar, zijnde de geërfden A. v.d. Craats, G. Eylander, H. Gazenbeek en W. de Nooy.

E. van Dronkelaar heeft gesproken over de verharding van den weg langs het oude kerkhof doch zooals in de vorige notulen is vermeld, is deze weg een gemeenteweg, behoort dus bij de Gemeente thuis en de buurt kan dien weg dus niet verharden. D. van Hunnik vraagt of er door het buurtbestuur ieder jaar een begroting wordt gemaakt van de ontvangsten en uitgaven voor het volgend jaar. De Buurtrichter antwoordt daarop dat ieder jaar de noodige wegen worden verbeterd en de rente van het kapitaal van de buurt daarvoor wordt besteed. D. van Hunnik meent dat nu er nog geen rente van de gelden bij de Geldersche Credietvereniging is opgehaald, de weg door A. Jochemsen bedoeld

waarover in de vorige buurtspraak is gesproken, wel zou kunnen worden opgeknapt. De Buurtrichter zet nu uiteen wat er ieder jaar noodig is voor de verbetering van de wegen en hoeveel de rente van het kapitaal van de buurt ieder jaar bedraagt. D. van Hunnik zegt daarop dat, nu hij op de hoogte is gesteld van een en ander hij het voorstel tot verharding van den zooeven door hem bedoelden weg niet zou willen doen, en er zelfs tegen zou stemmen als dat voorstel door een ander gedaan werd, want het blijkt nu immers dat er bij een jaarlijksche uitgave van gemiddeld f 400,-- feitelijk f 100,-- te kort zou komen. Men is het er allen over eens dat er geen sprake mag zijn voor de verharding van buurtwegen gelden van het kapitaal van de buurt uit te geven. Niets meer te behandelen zijnde en niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp Fischer Jr.
 buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak van geërfden van de Buurt Ede-Veldhuizen, gehouden op het koor van de kerk te Ede op Donderdag 21 September 1911, voormiddags 10 uur na daarvan volgens het reglement gedane aankondigingen.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, W. Mulder, Joh. van Veldhuizen, en W. Meyer buurtmeesters en W.F. J. Fischer Jr. buurtschijver.

Geërfden: H. Borren Hz., R. van Roekel Gz., W. de Nooy, P. de Nooy, E. van Dronkelaar, W. Brouwer, H. Staf, G.H. Folsche, C. v. Engelenhoven, G. J. Gerritsen, D. van Hunnik, H. Snitselaar, G. Eylander, A. v.d. Craats en H. v. Holland.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen der vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onderanderd worden goedgekeurd. Daarna deelt de buurtrichter mede dat de rekening en verantwoording door de daartoe benoemde commissie is nagezien en vraagt aan de aanwezige leden der commissie of die rekening door hen in orde is bevonden, waarop door het lid der commissie A. v.d. Craats namens die commissie wordt medegedeeld dat bedoelde rekening door hen volkomen in orde is bevonden. De buurtrichter dankt

de commissie voor de genomen moeite en leest nu de rekening en verantwoording voor, en dankt daarna den administreerend buurtmeester voor zijn nauwkeurig gehouden beheer. Alsnu vraagt de buurtrichter of dezelfde personen zijnde de geërfden A. v.d. Craats, W. de Nooy, G. Eylander en H. Gazenbeek bereid zijn ook weder de commissie te vorderen voor het nazien der rekening over het loopende jaar, welke personen zoover aanwezig zich daartoe bereid verklaren, en daarom geacht worden weder als zoodanig te zijn benoemd onder goedkeuring der vergadering. Niemand verklaarde zich daartegen. Thans is aan de orde de verkiezing van een buurtmeester in de plaats van Joh. van Veldhuizen, die volgens het reglement niet herkiesbaar is, omdat het gewoonte is dat voor zulks een vacature candidaten door het buurtbestuur genoemd worden, worden door den buurtrichter als zoodanig genoemd de geërfden H. Roelofsen, T. van Wijk en A. Jochemsen allen in het Broek. Uit de gehouden stemming blijkt dat zijn uitgebracht 10 stemmen op H. Roelofsen, 6 op T. van Wijk en 2 op H. Snitselaar, zoodat bij volstrekte meerderheid van stemmen is gekozen H. Roelofsen, aan wien hiervan door den buurtschrijver zal worden kennis gegeven. De buurtrichter zegt nu namens het buurtbestuur Joh. v. Veldhuizen dank voor de moeite die hij zich als buurtmeester heeft getroost en voor alles wat hij in het belang van de buurt heeft gedaan. Joh. v. Veldhuizen dankt daarop den buurtrichter voor deze woorden. Nu is aan de orde de benoeming van een buurtscheuter. De buurtrichter deelt mede dat Folsche nu 2 maal voor 6 jaar is benoemd en stelt voor deze benoeming nu ook weer voor 6 jaren te doen. Het buurtbestuur is in elk opzicht zeer tevreden over Folsche geweest. D. van Hunnik stelt nu voor Folsche bij acclamatie weder tot buurtscheuter te benoemen. De buurtrichter leest nu voor dat het reglement voorschrijft dat zulks door briefjes moet geschieden. Van Hunnik acht dat niet noodig, er wordt wel meer van het reglement afgeweken. De buurtrichter zegt dat zoover hem bekend is niet van het reglement wordt afgeweken en stelt daarom voor nu hierover ook met briefjes te stemmen. Dit geschied zijnde blijkt dat G. H. Folsche met algemeene op één na weder voor zes jaren tot buurtscheuter is gekozen. De buurtrichter wenscht hem geluk met deze benoeming waarop Folsche dank zegt voor het vertrouwen wederom in hem gesteld.

Thans brengt de voorzitter ter tafel een adres bij het buurtbestuur ingekomen en geteekend door 23 personen wonende aan of bij de Schuttersteeg, waarin gevraagd wordt dien weg zoodanig te verbeteren dat hij weer eenigzins aan het doel, n.l. een goede verkeersweg, beantwoordt, omdat die weg volgens adressanten in een treurigen toestand verkeert, ja zelfs onbegaanbaar wordt genoemd. De buurtrichter stelt namens het buurtbestuur voor deze weg niet te verharderen, doch waar noodig als zandweg te herstellen, indien n.l. de aangrenzende eigenaren de daarvoor noodige zwarte grond willen afstaan. Besloten wordt dit aldus zal geschieden. Vervolgens brengt de voorzitter ter tafel een adres bij het buurtbestuur ingekomen en geteekend door 13 personen waarbij gevraagd wordt de verharding van het gedeelte weg van den Slunt naar de Koekeltsche Meent, en wel van dat gedeelte van af het verharde gedeelte van dien weg tot aan den weg over de Koekeltsche Meent. De buurtrichter zegt dat het buurtbestuur meent dat dit gedeelte weg niet is een buurtweg doch een gemeenteweg, maar dat het buurtbestuur zich nog heden daarvan zal overtuigen. Nader wordt nog gezegd dat bedoeld wordt het gedeelte weg van de wed. van Riessen tot M. Mulder. Namens het buurtbestuur zegt de buurtrichter dat al blijkt deze weg een buurtweg te zijn, dat gedeelte dan toch niet door de buurt zou kunnen worden verhard om de daaraan verbonden kosten. Als de bewoners van dien weg die toch de meest belanghebbenden zijn en wier gronden in waarde zouden stijgen door de verharding, de kosten van de sintels en het vervoer daarvan voor hunne rekening zouden willen nemen, zou de buurt wel tot verharding kunnen overgaan, anders niet, en zal de buurt de weg alleen als zandweg moeten herstellen. D. van Hunnik is het hiermede geheel eens, doch meent dat de gelden besteed voor het herstellen van den weg als Zandweg weggegooid geld zal zijn. De buurtrichter zet uit een dat dit niet zoo is. D. van Hunnik zou de weg willen laten zooals die is, zoolang de belanghebbenden niet medewerken. De buurtrichter zegt dat zulks moeilijk zal gaan omdat de weg dan slecht blijft doch van Hunnik blijft bij zijn meening. De buurtrichter geeft te kennen dat nu een voorstel dient gedaan te worden tot verharding van den weg, als dit een buurtweg blijft te zijn en belanghebbenden voor de sintels willen zorgen, omdat het anders moet wachten op een volgende buurtspraak. R. van Roekel een der belanghebbenden zegt dat er weinig

kans is voor dit gedeelte weg, de gelden voor de verharding bij elkander te krijgen. W. Mulder merkt op dat hoe meer verhard wegen er komen, hoe grooter de kosten van onderhoud voor de buurt zullen worden. H. Staf zegt als zijn gevoelen dat het opknappen van den weg als zandweg niet nutteloos zal zijn omdat zulks toch eerst moet geschieden doch dat eerst een begrooting dient gemaakt te worden van de kosten. W. de Nooy meent dat hierover geen buurtspraak meer gehouden behoeft te worden; het buurtbestuur kan thans gemachtigd worden naar bevinding te handelen als er nu een som genoemd wordt die desnoods zal mogen besteed worden. Er wordt nu medegedeeld dat te verharden zal zijn \pm 400 meter, dat daarover \pm 15 wagens sintels zullen noodig zijn en de kosten daarvan zullen bedragen \pm f 125,--. De Buurtrichter stelt nu namens het buurtbestuur voor dat indien blijkt dat bedoeld gedeelte weg, een buurtweg is, en belanghebbenden zich bereid verklaren de noodige sintels te bekostigen, en ook het vervoer daarvan voor hunne rekening nemen, dat gedeelte weg door de buurt zal worden verhard. Indien echter binnen ééne maand na heden geen bericht van belanghebbenden is ingekomen zal, indien het een buurtweg is. door de buurt worden overgegaan tot herstel van dien weg als zandweg. Aldus wordt besloten. Alsnu wordt door den buurtrichter medegedeeld dat op 8 dezer bij den buurtschrijver is ingekomen een schriftelijk verzoek van D. van Hunnik om den grond in het Ederveen van de buurt, doch verhuurd aan de Gemeente Ede uit de hand te mogen koopen of zoo men daartoe niet mocht besluiten dien grond in publieke veiling te brengen. De buurtrichter leest dat schrijven voor, doch zegt dat dit niet in behandeling kan komen omdat het niet vroeg genoeg is ingediend om bekend gemaakt te kunnen worden, (de afkondiging van de buurtspraak was al eens geschied) en dit schrijven bovendien niet bij het buurtbestuur was ingediend omdat de buurtschrijver geen lid van het buurtbestuur is. Er is vroeger al eens een paar malen sprake geweest van den verkoop van dien grond doch omdat er nog 8 huurjaren waren, thans nog 6, is toen besloten daartoe niet over te gaan. Bovendien is vroeger het besluit genomen dat bij eventueele verkoop van de nog overige buurtgronden de aangrenzende eigenaren de voorkeur zoover hebben. Het verzoek kan dus nu niet in behandeling komen. D. van Hunnik zegt dat hij meende juist gehandeld te hebben door het stuk bij den secretaris van de buurt in

te dienen, en wist ook niet dat dit zoo lang te voren moest gebeuren, en meent ook dat de afkondiging van de buurtspraak niet is geschied zooals dat behoort. De buurtrichter leest nu het art. van het reglement voor handelende over de afkondiging, en hieruit blijkt dat de afkondiging is geschied zooals het behoort. In de buurtspraak van 18 Sept. 1902 is dit art. juist zoo gewijzigd omdat de vroegere afkondiging zeer ondoelmatig was. Van Hunnik vraagt of nu zijn voorstel toch niet behandeld kan worden. De buurtrichter zegt dat zulks niet kan als in strijd zijnde met het reglement. Er kan echter een afzonderlijke buurtspraak overeenkomstig het reglement over gehouden worden, belanghebbenden worden er dan ook mede bekend gemaakt door de afkondiging hetgeen thans niet is geschied. Van Hunnik zegt dat die grond veel meer kan opbrengen dan thans het geval is, wat in het belang van de buurt is. De buurtrichter zet nu uit een hoe deze weg is tot stand gekomen en dat vroeger besloten is dat aangrenzende eigenaren kunnen koopen en daarvan nu niet kan worden afgeweken. Van Hunnik wil belanghebbenden niet te kort doen, het gaat hier niet alleen om den weg, doch om den grond die er naast ligt, en vraagt of dan niet besloten kan worden tot publieke verkoop van dien grond. De Buurtrichter antwoordt daarop dat dit voorstel nu niet behandeld kan worden. Ook moet de huur eerst verstreken zijn, dan zal het buurtbestuur dien grond aan belanghebbenden voor een behoorlijke prijs aanbieden en wil men daarvan dan geen gebruik maken dan kan aan anderen verkocht worden. Van Hunnik meent dat men niet hoeft te wachten tot de huurjaren om zijn ook nu kan wel verkocht worden en niemand wordt te kort gedaan. Voor eenige jaren zijn ook wel de gronden aan den Staat in erfpacht uitgegeven, aan Gravin Bentinck verkocht. De buurtrichter zegt daarop dat als thans verkocht werd de buurt zou te kort gedaan worden, omdat de gronden met die huur minder zouden opbrengen, en zet uiteen waarom de vergelijking van de verkoop van de gronden in erfpacht uitgegeven, met de verkoop van dezen grond geheel onjuist is. H. Snitselaar is van meening dat de verkoop thans geen schade voor de buurt hoeft te zijn, men kan de koopprijs daarnaar bepalen, doch als vroeger is bepaald dat de aangrenzende eigenaren kunnen koopen kan daarvan nu niet afgeweken worden. De buurtrichter zegt deze zaak thans ter sprake gebracht te hebben om zelfs den schijn niet op zich te laden alsof men den voorsteller niet ter

wille zou willen zijn, doch de behandeling van het voorstel laat het reglement niet toe. Van Hunnik zegt hierop dat zoo dikwijls van het reglement wordt afgeweken b.v. zoo even met de benoeming van de commissie voor het nazien der rekening. De buurtrichter weerlegt deze bewering en zegt dat hij gaarne de verantwoording daarvan op zich wil nemen omdat die handelwijze altijd gebruikelijk geweest, niemand en ook de buurt niet schaden kan. Bovendien heeft v. Hunnik deze handeling zelf goedgekeurd en daartoe medegewerkt immers had hij daartegen toen zijn stem kunnen verheffen. Afwijking van het reglement als dit iemand of de buurt schaden kan mag echter niet toegelaten worden, en hiermede wordt deze discussie gesloten. E. van Dronkelaar spreekt over de oproepingen der buurtspraken en vraagt of de te behandelen punten niet nader in de advertentie kunnen worden omschreven, wat van belang zou zijn voor de geërfden omdat zij dan beter weten wat er behandeld zal worden. De buurtrichter zegt dat hieraan gaarne gevolg zal gegeven worden. Voorts wordt door E. van Dronkelaar opgemerkt dat de rekening en verantwoording volgens het reglement twee uren vóór de buurtspraak ter visie moet liggen en dat naar het schijnt hier aan nooit wordt voldaan, hij zou daarom nu willen voorstellen dit b.v. op één uur vóór de buurtspraak te bepalen. De buurtrichter zegt dat zoover hem bekend is nooit een der geërfden 2 uur van te voren is gekomen om de rekening na te zien en daarom in verloop van tijd niet meer de hand is gehouden, doch bereid te zijn ook in 't vervolg aan dit voorschrift van 't reglement te voldoen. Thans kan echter die bepaling van het reglement niet veranderd worden want daartoe zou vooraf een voorstel moeten zijn ingediend om op de gewone wijze behandeld te worden. De buurtrichter vraagt nu of nog iemand het woord verlangt, waarop R. v. Roekel vraagt of de buurt niet de helft der kosten van verharding van het gedeelte weg, waarover hiervoor is gesproken, zou willen dragen, waarop de buurtrichter antwoordt dat zulks niet kan omdat hieromtrent zoo even een besluit is genomen. Niets meer te behandelen zijnde wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp

Fischer

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de Buitengewone Buurtspraak van geërfden van de Buurt Ede-Veldhuizen gehouden op het koor van de kerk te Ede Vrijdag 5 Juli 1912.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, W. Meyer buurtmeester en W. F.J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: P. Sibbles, T. de Vries, Mr. G. J. IJssel de Schepper, E. van Dronkelaar, C. van Engelenhoven

Jz., W. Speelziek, W. v. Grootheest, H. Klijnsma, P. Tulp, Mr. A. Baron van Heeckeren van Kell, G. H.

Folsche, W. Lam, C. van de Pol, G. Hey, B. ten Ham, W. J. Diepenbroek, H. Staf, de burgemeester voor

de Gemeente Ede, J. Hey, R. v.d. Pol, E. Folsche, P. Wenninga, M. Borren, A. v. Peurseem, J. v.d. Craats,

W.F. J. Fischer Jr. als gemachtigde van K. H. Monsjou, H. J. v.d. Zandschulp, R. Nestelroy, B. H.

Oostwaard voor zich en voor de wed. H. Oostwaard, A. Aartsen, C. Bremer, L. van Peurseem, G. J. v.

Omme, voor zich en als gemachtigde van L. van Omme, W. de Nooy, W. S. van Voorthuizen, A.

Beulekamp, D. van Hunnik, P. Blokker, Hendrikus Hey als gemachtigde voor de weduwe Hendrikus

Hey, Hus van Scherrenburg, J. van Santen, B.A. Brands, G.D. van Steenbeek, Geurt van Steenbeek, H.

Hey (Kuiper) M. Melissen, G. E. van Peurseem, C. van Leeuwen, J. Wiepking, G. Eylander, J. van den

Ham, B. H. Oostwaard als gemachtigde van : 1. W. Modderkolk. 2. J. van Veldhuizen. 3. G. Versteeg.

4. C. Sukkel. 5. M. Balk. H. Hendriks voor zich en als gemachtigde van 1. H. W. Pegman, 2. F.

Braafhart. 3. J.H. Belgraver. 4. J. Nijenhuis. 5. C. van Essen. 6. A. Verhoef. 7. P. W. Foeken. 8. A. J. van

Zoelen. 9. E. van Raay (winkelier). 10. J. Willemsen, O.R. Berger als gemachtigde van J. A. Anspach, G.

Eylander als gemachtigde van 1. A. P. van der Meer. 2. H. S. Budding. 3. J. W. van Scharrenburg. 4. G.

J. Heyink. 5. W. Righolt. 6. C. Veenendaal. H. Melissen voor zich en als gemachtigde van H. Radstaat.

T. de Vries als gemachtigde van 1. J. F. Gordijn. 2. M. Roekamp. 3. de wed. H. Burgers. 4. K.

Hendriksen. 5. J.C. van Oyik. 6. G. Roozenboom. 7. F. van Scharrenburg. 8. G. J. van Holland. 9. E.

Braafhart. 10. H. Hey Hz. 11. G. Veenis. 12. G. van Scharrenburg. 13. M. van Scharrenburg. 14. A.

Hansman. 15. E. Egbertsen. 16. H. Heyink. 17. H. van Raay. 18. M. Jansen. 19. A. Jochemsen Wz. 20.

C. van Beek. 21. G. R. Hey. 22. A. v.d. Blaak. 23. J. v.d. Meyden. 24. D. Tijssen. 25. G. Gazenbeek. 26.

W. Jochemsen. 27. wed. J. W. Spekschot. 28. D. v. Droffelaar. 29. B. Schuurman en 30. Evertje

Heetmayer, J. Berlijn. J. van Eden. E. Vonk. M. Modderkolk. Joh. Overeem. A. Jochemsen. Gerhard Jansen. L. Koops en H. Noorman.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen der vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Nu zegt de buurtr: Hoewel velen hebben voldaan aan de oproeping ter vergadering, is spreker toch niet voldaan omdat hij thans mist W. Mulder die op de vorige bestuursvergadering nog aanwezig was en nu er niet meer is. Gedurende 40 jaren heeft Mulder de belangen der buurt behartigd, het doet spreker leed hem thans hier te moeten missen. Ook spreekt spreker er zijn leedwezen over uit dat de buurtmeester C. Staf door ongesteldheid verhinderd is deze vergadering bij te wonen. De buurtr. zegt nu dat deze buurtspraak is belegd naar aanleiding van het ingekomen adres, en leest dat adres voor. Eerst is dus aan de orde de verkiezing van 2 buurtmeesters omdat H. Roelofsen op de vorige buurtspraak benoemd, heeft bedankt, en W. Mulder is overleden. Als gewoonlijk worden door het buurtbestuur ook nu 2 personen voor elke vacature genoemd n.l. voor die van H. Roelofsen – T. van Wijk en A. Jochemsen beiden in het Broek en voor die van W. Mulder - G. Eylander en E. van Dronkelaar. De stemming zal geschieden bij volstreekte meerderheid. A. Jochemsen geeft te kennen voor een eventuele benoeming niet in aanmerking te willen komen. D. van Hunnik meent dat volgens art 7. van het reglement art. 2 der wet van 10 Bloeiemaand 1810 “thans toepasselijk is. De buurtr. merkt op dat art.7. bij besluiten van de vergadering van geërfden van 16 Sept. 1909 is gewijzigd en toen bepaald is dat besluiten genomen worden met meerderheid van stemmen d.w.z. volstreekte meerderheid van stemmen dat is de helft plus één of meer der geldige uitgebrachte stemmen, en leest deze wijziging voor. W. de Nooy vraagt welke verkiezing eerst komt. Er wordt besloten eerst die van de buurtmeester in het dorp. W.S. van Voorthuizen meent dat de thans overlegde volmachten niet gebruikt kunnen worden omdat hem gezegd is dat verschillende personen wel geteekend hebben doch niet met bedoeling om zulk een machtiging te geven, die personen zijn misleid geworden. De Buurtr. zegt dat het steeds gebruik is geweest dergelijke volmachten te gebruiken en dat die altijd zijn aangenomen. W. S. van Voorthuizen blijft van meening dat het niet aangaat

volmachten te gebruiken van personen die misleid zijn. A. Jochemsen vindt het jammer dat gebleken is dat er personen misleid zijn. De buurtr. antwoordt daarop dat daaraan nu niets te doen is, als dat gebeurd is, is in ieder geval het buurtbestuur daarbuiten, altijd zijn dergelijke volmachten toegelaten en het gaat niet aan nu een notariële volmacht te vorderen. D. van Hunnik spreekt als zijn meening uit dat de volmachten niet gebruikt kunnen worden omdat de vertegenwoordigden niet aanwezig zijn, hij meent dat art. 2 van Bloeiemaand gelden moet. De buurtr. zegt dat dit onjuist is en legt uit de opvatting van art. 7. van het reglement van het buurtbestuur. Zij die vertegenwoordigd zijn, zijn aanwezig door hunne gemachtigden. D. van Hunnik is het hiermede niet eens. De buurtr. deelt mede dat de opvatting van het buurtbestuur in deze gevolgd zal worden. W. S. van Voorthuizen protesteert tegen de stemming en wenscht in stemming te brengen of deze stemming wettig is. De buurtr. zegt dit niet te kunnen toelaten; als het bestuur tegen het reglement handelt moet daartegen ter bevoegder plaats protest geschieden, doch hier kan dat niet door stemming worden uitgemaakt. W. S. van Voorthuizen meent dat ieder lid evenveel stemkracht heeft en dat dus het bestuur niet alleen kan beslissen. De buurtr.: We moeten ons houden aan het reglement en dat moet het bestuur handhaven. Thans overgaande tot verkiezing van een buurtmeester uit het dorp blijkt dat zijn uitgebracht 113 stemmen, waarvan 81 op G. Eylander, 13 op E. van Dronkelaar, 17 op J. Hey, 1 op D. van Hunnik en 1 blanco, zoodat gekozen is G. Eylander.

Vervolgens wordt overgegaan tot de verkiezing van een buurtmeester in de plaats van H. Roelofsen die bedankt heeft; de uitslag van die stemming is dat zijn uitgebracht 108 stemmen waarvan 84 op T. van Wijk, 3 op H. Klijnsma 3 op J. Hey, 5 op Ds. W. Mulder, 3 op A. Jochemsen, 5 op A. Beulekamp, 1 op G. van Leuven, 1 op M. Hendriks, 2 blanco en 1 van onwaarde, zoodat gekozen is T. van Wijk. De buurtr. wenscht G. Eylander, aanwezig geluk met zijne benoeming en vraagt of hij die aanneemt, waarop deze bevestigend antwoordt. Aan T. van Wijk zal van zijne benoeming worden kennis gegeven.

Nu is aan de orde punt 2. zijnde het ingekomen verzoek van eenige geërfden tot verbetering van den weg over de Klaphekkerheide en de Horst naar den Rijkstraatweg. De buurtrichter leest dat

gedeelte van het ingekomen adres voor en zegt dat het hem zeer heeft verbaasd dat dit adres is ingekomen. Het kan toch bekend zijn dat 16 Febr.: j.l. door den Gemeenteraad is besloten een complex van wegen te verharden als daarvoor van het Rijk en van de Provincie subsidie wordt verkregen, en daaronder is ook begrepen de in dit adres bedoelde weg. Op die vergadering is door spreker aanvankelijk bezwaar ingebracht tegen dat plan omdat hij van meening was dat het goedkooper kon. Ten slotte heeft spreker zich echter ook bij dat plan neergelegd en is bovengenoemd besluit genomen. Nu kan er natuurlijk wel eenige tijd verlopen tusschen het nemen van dat besluit en de uitvoering daarvan, doch het schijnt toch vreemd voor het buurtbestuur dat in dit stadium een voorstel wordt gedaan tot verharding van dezen weg door de Buurt. Als voor de verharding van dezen weg f 7000 à f 9000 – door de buurt zou worden uitgegeven zou het kapitaal van de buurt grootendeels weg zijn en zouden er geen andere wegen meer verhard kunnen worden. Er is hier nu geen sprake van dat de Gemeente in de kosten van verharding zou bijdragen doch dat die kosten geheel voor rekening van de ~~buurt~~ Gemeente zouden komen. A. Jochemsen meent dat die subsidie niet geheel is toegestaan en als de Gemeente die weg dus niet verhardt zou de buurt het moeten doen, want de weg is tegenwoordig onbegaanbaar. Een behoorlijke sintelweg zou voldoende zijn, en het doel van het verzoek is niet geweest dien weg dadelijk door de buurt te laten verharden. De buurtrichter antwoordt hierop dat het aan A. Jochemsen niet bekend kan zijn hoever het met de subsidie is omdat er dienaangaande nog geen besluit genomen is. Op de begroting van het Rijk voor 1913 is een bedrag voor subsidie gebracht, en van de Provincie is ook nog niet bekend wat gegeven zal worden, want gisteren is op de vergadering van de Prov. Staten gebleken dat deze vraag op de najaarsvergadering zal worden behandeld. Niemand kan dus weten of het verzoek om subsidie aangenomen of afgewezen zal worden en het zou dus voorbarig zijn aan de buurt op te dragen thans zulke groote kosten te maken voor dezen weg. Ook de Gemeente heeft het werk aan de Postweg te Lunteren gestaakt met het oog op eventueele verharding. A. Jochemsen deelt mede dat hem was gezegd dat slechts $\frac{1}{3}$ van de gevraagde subsidie was toegestaan en dat deze weg niet was opgenomen in het plan. Een gedeelte van de weg zou ook niet met sintels behandeld kunnen

worden. Spreker is zelf weinig belanghebbende bij dien weg, voor velen is die weg echter van zeer groot belang. Den Buurtr. doet het genoeg de Burgemeester en de secretaris hier te zien, als er door hem te veel gezegd is van het niet toegekend zijn van de gevraagde subsidie kan daarop van die zijde gewezen worden. In geen geval is echter de aanvraag om subsidie afgewezen. A. Jochemsen verklaart dat het beter zal zijn als deze weg verhard wordt door de Gemeente dan door de Buurt en dat het ook de bedoeling van het adres is geweest dit af te wachten. De buurtr. merkt op dat deze laatste bewering van A. Jochemsen niet juist is en leest daarom dit gedeelte van het adres nog eens voor. D. v Hunnik is van meening dat als de buurtr. toezegging kan doen dat deze weg door de Gemeente verhard zal worden, er geen stemming over dit punt behoeft gehouden te worden, want dan is de zaak in orde. De buurtr. zegt er zich wel voor te zullen wachten een punt van de agenda niet in stemming te brengen, of te verklaren dat het plan zal aangenomen worden. Dat hangt van het verlenen van de gevraagde subsidie af en spreker kan niet verklaren dat de subsidie zal worden verleend. D. van Hunnik zegt nu dat hem officieus is medegedeeld dan enkele wegen door Rijk en Provincie zijn uitgeschakeld en meent dat als Rijk en Provincie geen voldoende subsidie zullen geven, de buurt zal moeten doen wat hij kan. De Burgemeester beaamt volkomen wat de buurtrichter heeft gezegd omtrent de gevraagde subsidie van Rijk en Provincie. Bij den Raad bestaat het plan een geheel complex van wegen te verharden. Als zekerheid zal zijn verkregen omtrent de gevraagde subsidie zal de Raad kunnen besluiten of het geheele plan uitgevoerd zal kunnen worden, en het zou dus thans voorbarig zijn een besluit omtrent dezen weg te nemen. Geeft daarom in overweging thans geen besluit te nemen dezen weg te verharden. Als het Raadsbesluit is genomen en bepaald is welke wegen verhard zullen worden is de tijd daar om ook een besluit te nemen over de verharding van dezen weg. De Buurtr. merkt op dat nu een besluit moet genomen worden op het ingekomen adres. A. Jochemsen geeft te kennen het geheel eens te zijn met het geen hierover door den Burgemeester en den buurtr. is gesproken en beweert dat dit ook de bedoeling is geweest van velen die het adres geteekend hebben. D. v. Hunnik vraagt nader naar de bedoeling van A. Jochemsen. De buurtr. zegt dat het punt van de agenda in stemming gebracht moet worden en anders niets. Punt 2 van het

adres, het verzoek tot verbetering door de buurt van bovenbedoelden weg wordt nu in stemming gebracht en de uitslag is dat daar tegen zijn uitgebracht 61 stemmen blanco 41 stemmen en er voor niet een zoodat het voorstel is verworpen. Thans is aan de orde punt 3 van het ingekomen adres n.l. verzoek tot verkoop van het stuk buurtgrond in den Heeremeyen, in huur bij de Gemeente voor f 22,-- per jaar voor een weg door Ederveen. De buurtr. leest dat gedeelte van het adres voor en zegt dat ook dat punt verbazing bij het buurtbestuur gewekt heeft, ook wat betreft de volgorde van de gedane verzoeken. Eerst had toch punt 3 moeten komen en daarna punt 2, want nu punt 2 van het verzoek is verworpen zou feitelijk punt 3 vervallen zijn. Doch er is nog meer het gaat niet alleen om de stukken grond langs dien weg, maar ook over den weg die voor een aantal jaren is daargesteld in veler belang. De koper van die gronden zou dan als de loopende huur om is aan de Gemeente kunnen zeggen b.v. ge kunt die grond wel in huur houden of alleen de weg maar dan voor de dubbele prijs van thans. Het buurtbestuur is niet tegen den verkoop van grond maar wel om die weg en de daarbij behorende grond te verkoopen. De buurtr. leest nu voor welke bepalingen zijn gemaakt met de Gemeente bij het aangaan van het huurcontract en met het oog daarop zou het onredelijk zijn nu te besluiten die grond aan anderen te verkoopen. Is er iemand die de grond wil koopen met de huur en de bepalingen van het huurcontract, en een groote prijs wil bieden, welnu laat men een bod doen, doch het buurtbestuur is in ieder geval tegen verkoop van den weg en van de uitwegen. Het voorstel zooals het gedaan is kan niet gesplitst worden en daarom zal het niet aangenomen kunnen worden. E. van Dronkelaar vraagt de grootte van het geheele stuk. De buurtr. geeft daarvoor op 6.10 60 H.A. en toont op een kaartje de weg aan. Van grasgrond is er \pm 4.25 H.A. en aan weg \pm 2 H.A. doch de bedoeling van het adres is al de grond die verhuurd is te verkoopen. A. Jochemsen geeft echter te kennen dat het de bedoeling is dat de Gemeente de weg en ook de uitwegen kan behouden. E. van Dronkelaar heeft het adres ook geteekend doch met een zeker doel. Op Veldhuizen is n.l. een weg gedoceed omdat een gedeelte weg verkocht is aan de heeren Tulp. En dit is de gedachte die bij hem heeft voorgezet om dit adres te teekenen. Het gaat toch niet aan dat het buurtbestuur maar gronden kan verkoopen zonder de geërfden, want dan kan al de grond van de buurt wel verkocht

worden zonder dat men er iets van weet, de Ruiter zou nu ook wel kunnen kopen. De buurtr. zegt dat het hem tegenvalt wat E. van Dronkelaar zo juist heeft gezegd. Als publiek persoon zou hij toch beter moeten kunnen onderscheiden. Hier is een adres ingediend dat behandeld moet worden en is niet aan de orde de grond op Veldhuizen die zou zijn "bekonkeld" zoals geschreven is. Als die zaak echter niet thans reeds door hem ter sprake was gebracht zou spreker het straks zelf gedaan hebben. Het bestuur is niet tegen den verkoop van grond maar wel te verkopen zonder acht te slaan op het huurcontract. Wel kunnen verkocht worden de gronden die niet voor weg en uitwegen bestemd zijn. Als er liefhebbers voor die gronden zijn laten die zich dan uitspreken, op de volgende buurtspraak kan die zaak dan behandeld worden. D. van Hunnik meent uit de woorden van den buurtr. te kunnen opmaken dat als een gewijzigd adres zou zijn ingediend, dit door het buurtbestuur zou gesteund zijn. Welnu dat had men de ondertekenaars dan ook wel kunnen laten weten. Ook meent van Hunnik dat het buurtbestuur over alle ingekomen voorstellen een preadvies behoort te geven en dat is hier niet gebeurd. Wat de volgorde van het adres betreft, volgens spreker is die wel goed gesteld eerst door punt 2 en dan door punt 3. Als toch de weg niet verhard wordt is er ook geen geld nodig. De strekking is verharding van wegen en daarvoor het benodigde geld te krijgen. Als er geen verharding zal geschieden is er natuurlijk ook geen geld voor nodig. De buurtr. is niet zoo kinderachtig dat hij niet zou weten dat zoo'n adres niet gewijzigd kan worden. Er moet advies en preadvies op gegeven worden. Spreker zal de laatste zijn te verzoeken ook de weg te verkopen, doch het voordeel zou niet gering zijn als de andere gronden verkocht konden worden. De voorwaarden waaronder de gronden aan de Gemeente waren verhuurd, waren spreker niet bekend, en hij zou de laatste zijn voor te stellen aan de Gemeente den weg niet te laten. Het doel is de verkrijging van geld voor verharding van den weg, nu de weg vervallen is, vervalt ook de verkoop. Als de aangrenzende eigenaren echter de gronden voor een flinke prijs willen overnemen, zou spreker er voor zijn die gronden aan het te verkopen De buurtr. zegt dat het hem genoeg doet dat uit het door van Hunnik gesprokene blijkt dat deze het in veel opzichten eens is met hem. Door het buurtbestuur is echter zoo even advies gegeven. Het blijkt nu echter wel dat de bedoeling niet is geweest zoals die

in het adres is uitgedrukt. D. v. Hunnik zegt dat hij al de gronden die beschikbaar zijn nu wel zou willen verkopen, doch het stuk dat verhuurd niet voordat de huur is afgelopen. Als de omliggende eigenaren er echter niet voor willen geven wat een ander het waard is, zou het aan anderen moeten verkocht worden. Doch dit voorstel wordt door het buurtbestuur voorgesteld te verwerpen. Nu punt 2 is afgestemd is ook punt 3 vervallen. Er is wel gezegd dat spreker die gronden wilde kopen, doch spreker heeft daar geen geld voor, en het betreft dus geen persoonlijk voordeel voor hem. Het is hem echter bekend dat de Ruiters uit Veenendaal er een goede prijs voor wil geven en daarom dacht hij dat het zowel in het belang van de Gemeente als van de Buurt zou zijn die gelden te besteden voor de verharding van den weg. De buurtr. merkt op niet van eigen belang gesproken te hebben. A. Jochemsen zegt heel goed te gevoelen dat de Gemeente de voorkeur moet hebben, doch meent dat de Gemeente misschien wel in een schikking zou willen treden over de overname van den grond, want om f 4000,-- zoo maar renteloos te laten liggen is toch ook niet in orde. G.E. van Peursesem verklaart zich tegen de verkoop van gronden, want als de grond verkocht is, zijn er ook geen geërfden meer en dan kunnen er ook geen plaggen meer gehaald worden. W. Meyer beweert dat er niets tot stand kan gebracht worden zoolang de huur duurt. A. Jochemsen is van meening dat er wel een koper kan zijn die de huurvoorwaarden wil overnemen. De buurtr. stelt voor dat van Hunnik zal spreken met de gegadigde en daarna een bespreking zal houden met het buurtbestuur; het kan dan later op een buurtspraak behandeld worden. D. van Hunnik verklaart met die gedachte van den buurtr. te kunnen meegaan en is van gevoelen dat er dan nu niet over punt 3 behoeft gestemd te worden. De buurtr. merkt op dat dit niet juist is, degenen die het adres geteekend hebben zijn niet allen hier, er moet dus ook over dit gedeelte van het adres gestemd worden. A. Jochemsen wenscht nog even mede te deelen dat hij niets gevoeld voor de bewering van G.E. van Peursesem omtrent het plaggenhalen van de heide; feitelijk komen die plaggen veel duurder dan kunstmest. Thans wordt punt 3 van het voorstel in stemming gebracht en de uitslag daarvan is dat er tegen zijn uitgebracht 83 stemmen en blanco 3 stemmen, zoodat ook dat voorstel is verworpen. De buurtr. zegt: Nu is de agenda afgehandeld doch alvorens de rondvraag te stellen wenscht hij eerst te spreken over het

geen daar straks door E. van Dronkelaar is aangehaald. Spreker leest nu voor wat in een ingezonden stuk in een courant is geschreven over den verkoop van bedoelden grond in Veldhuizen. Spreker wenscht hier te constateeren dat hij in geen enkel opzicht zijn bevoegdheid is te buiten gegaan, en verzoekt den buurtschrijver voor te lezen het besluit vroeger genomen omtrent den verkoop van buurtgronden. D. v. Hunnik spreekt als zijn meening uit dat het niet noodig is dat besluit voor te lezen. Al was de heer Tulp gerechtigd dien grond te koopen, het was toch beter geweest in dit geval de geërfdn daarin te kennen, al was het maar om den schijn te bewaren van persoonlijke bevoordeeling. De buurtr. herhaalt zijn verzoek tot voorlezing van bedoeld besluit, waarop de buurtschrijver het gedeelte voorleest uit de notulen van de vergadering van geërfdn gehouden den 11den Juli 1901 handelende over de machtiging tot verkoop van buurtgronden. Daaruit blijkt dat toen door de vergadering aan het buurtbestuur een algemeene machtiging is gegeven in den ruimsten zin om buurtgronden te verkoopen zonder daarover eerst buurtspraak te houden. De Buurtr. zegt nu dat van Hunnik heeft gezegd dat spreker de schijn had moeten bewaren, doch nu wenscht spreker mede te deelen hoe die zaak is behandeld. Toen spreker die grond wilde koopen heeft hij aan het buurtbestuur voorgesteld dat verzoek in een buurtspraak te doen behandelen. De overige leden van het buurtbestuur achtten dat echter niet noodig, er was toch een machtiging aan het buurtbestuur verleend tot verkoop en er was al zoo dikwijls hiervan gebruik gemaakt. Het buurtbestuur heeft toen eerst aan andere aangrenzende eigenaren gevraagd of deze dien grond ook wilden koopen, doch deze wilden zulks niet. Daarop is aan de andere bestuursleden gevraagd de prijs te bepalen die voor den grond gegeven moest worden, en daarop is niets afgedongen, die prijs is betaald en dat durft men nu bekonkeling te noemen. D. van Hunnik antwoordt daarop dat de handelwijze van den heer Tulp, niet in overeenstemming is geweest met de publieke opinie. De bedoeling toch van de gegeven machtiging tot verkoop is niet geweest een doorlopende machtiging te geven, doch alleen om te verkoopen wat toen te verkoopen was, en daarom meent spreker dat de heer Tulp bij het koopen van dien grond, het verzoek daartoe in de buurtspraak hadden moeten brengen, en als buurtr. had de heer Tulp toen niet zoo mogen handelen als hij heeft gedaan. De

buurtr. zegt nu dat hij niet wil dat er van hem gezegd wordt dat hij iets gedaan heeft wat hij als buurtrichter niet had mogen doen, hij kan dat niet onbesproken laten, en constateert daarom nog eens op grond van het hiervoor mede gedeelde dat hij volkomen bevoegd was te handelen zoals hij gedaan heeft en dat niemand daar aanmerking op kan maken. De publieke opinie van den heer van Hunnik die zoals nu ook hier is gebleken niet de publieke opinie is, laat hem koud. De buurtr. vraagt of nog iemand iets in het midden te brengen heeft. W. v. Voorhuizen neemt het woord en zegt dat hij vóór de stemming heeft geprotesteerd daartegen en dat hij nu uitdrukkelijk wenscht te constateeren 1 dat de gehouden stemming onwettig is, en hij protesteert tegende verkiezing van deze leden van het buurtbestuur en 2 dat door den buurtrichter geweigerd is een door spreker gedaan voorstel in rondvraag te brengen en daardoor dus het recht van ieder geërfde niet is gehandhaafd.

D. van Hunnik wenscht wijziging te brengen in het reglement van de buurt; dat reglement is toch niet bruikbaar meer. Verschillende ~~bepalingen~~ bepalingen spreken elkander tegen, en voornamelijk is tegenstrijdig geregeld. Hij vraagt of dat nu niet kan behandeld worden. De buurtr. antwoordt: Neen dat kan nu niet. Volgens het reglement moet een voorstel tot reglementsherziening worden ingediend, dat moet worden bekend gemaakt, en dat wordt dan op een buurtspraak in behandeling gebracht. D. van Hunnik vraagt of het niet voldoende is, als bekend gemaakt wordt reglementswijziging, doch dan zonder opgave waarin die wijzigingen bestaan. Dat kan dan volgens spreker juist op de buurtspraak behandeld worden. De buurtr. zegt dat dit niet juist is, aan het buurtbestuur moet vooraf worden medegedeeld welke wijzigingen men in het reglement wenscht te brengen, ten einde daarover advies te kunnen uitbrengen, en de voorgestelde wijzigingen te kunnen bekend maken. D. van Hunnik vraagt of dat advies dan ook bekend gemaakt wordt, waarop de buurtr. ontkennend antwoordt. D. van Hunnik is dan van oordeel dat het dan ook voldoende is alleen te publiceeren "reglementswijziging". De buurtr. is het hier niet mede eens. E. van Dronkelaar zegt gesproken te hebben over den verkoop van den grond op Veldhuizen en geeft nu te kennen dat het hem genoeg doet dat is voorgelezen de machtiging vroeger aan het buurtbestuur verleend. Hij

verklaart nu geheel content te zijn over de afloop, doch hij is niet tevreden over de doorlopende machtiging en zou daarom willen voorstellen die machtiging nu in te trekken. De buurtr. geeft te kennen dat daarover dan ook een voorstel moet worden ingediend. Hij deelt nog mede dat thans bij het bestuur een verzoek in behandeling is van Schimmel aan de Klomp over den aankoop van een stukje grond dat reeds lang bij hem in gebruik is. Ook hierbij zal het buurtbestuur van de verkregen machtiging gebruik maken om ook deze zaak af te doen. Niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp

Fischer

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak van geërfden van de Buurt Ede-Veldhuizen, gehouden op het koor van de kerk te Ede op donderdag 19 September 1912.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, W. Meyer, G. Eylander en T. van Wijk buurtmeesters en W.F.J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: H. Staf, J. Werner, J. v.d. Weerd, H. Stemfoort, W. Hol, T. de Vries, A. v. Peurse, G. H.

Folsche, T. de Vries als gemachtigde van 1. C. van Beek, 2. J. v. Ruler, 3. H. Heyink, 4. K. Hendriksen, 5.

J. F. Gordijn, 6. G. R. Hey, 7. G. Rooseboom, 8. G. v. Steenbeek, 9. J. van Santen, 10. G. v.

Scharrenburg, 11. J. P. Tulp, 12. H. G. Vorwald, 13. L. v. Peurse, 14. J. de Jager, 15. H. Vorwald, 16.

P.W. Foeken en 17. C. de Bondt, A. v. de Craats, E. van Dronkelaar, J. van Eden, W. de Nooy, R.

Nestelroy, P. Wenninga, C. v. Engelenhoven Jz., W.F. J. Fischer Jr., als gemachtigde van W.F.J. Fischer

Sr., H. Hendriks voor zich en als gemachtigde van: 1. A. Jansen, 2. H. W. Pegman, 3. J.H. Belgraver, 4.

C. van Essen, 5. A. Verhoef, 6. W.J. Diepenbroek, 7. A. J. van Zoelen, 8. H. Tigelaar, 9. F. Braafhart,

10. J. Willemsen en 11. H. Bussink, C. J. Bremer, M. Borren, D. van Hunnik, C.J. Bremer als

gemachtigde van: 1. P. Tulp, 2. de N.V. Hout handel v/h J. Tulp & Zonen, 3. W. Plantagie, 4. M. Balk,

5. R. van de Bunt en 6. de N.V. Stoomwasschery en Strijkinrichting "Gelria", G. Eylander als

gemachtigde van 1. A. P. van der Meer, 2. G. J. Heyink, 3. J. W. van Scharrenburg, 4. W. Righolt, 5. D.

van Droffelaar en 6. G. Gazenbeek - H. Noorman, P. de Nooy - B. H. Oostwaard voor zich en als gemachtigde van de wed. H. Oostwaard, 2. J. van Veldhuizen, 3. J. v.d. Ham en 4. C. Sukkel, M. Modderkolk, W. Modderkolk, W. v. Wagenveld, A. Kool, H. Melissen, B. ten Ham, Jan Hey, A. Aartsen, H. Melissen als gemachtigde van H. Davelaar, en de wed. W. Davelaar, Laupman, de Gez. Melissen, M. Melissen, T. Melissen, G. Versteeg, J. Busser, G. Busser en H. Radstaat.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen. Na die voorlezing vraagt de buurtrichter of iemand hierop ook iets heeft aan te merken, waarop D. van Hunnik te kennen geeft dat door den buurtschrijver is voorgelezen dat door hem v. H. een bespreking met den heer de Ruiters zou gehouden worden, doch dat hij meent dat zulks niet juist, en hij in de meening verkeert dat thans de aanvraag van de Ruiters behandeld zal worden. De buurtrichter zegt waarom deze meening van v. Hunnik niet juist en waarom het verzoek van de Ruiters niet behandeld kan worden. Thans heet de buurtrichter de nieuwe buurtmeesters welkom. Vervolgens vraagt de buurtrichter aan de benoemde commissie tot naziening van de rekening en verantwoording, verslag uit te brengen. A. v.d. Craats zegt hierop dat de commissie de rekening en verantwoording over het vorig jaar heeft nagezien en alles in orde heeft bevonden. Thans is aan de orde de wijziging van het reglement van de Buurt. De buurtrichter stelt voor de wijzigingen door het buurtbestuur voorgesteld en die door den heer v. Hunnik voorgesteld tegelijk te behandelen. D. van Hunnik is daar niet voor doch wenscht zijn voorstel afzonderlijk behandeld te zien. Fischer stelt voor wel de voorgestelde wijzigingen tezamen te behandelen en zet uiteen waarom zulks de voorkeur verdient. D. van Hunnik verklaart daar dan niet tegen te zijn, doch meent dat ook de door het buurtbestuur voorgestelde wijzigingen bekend hadden moeten gemaakt worden. De buurtrichter zegt dat zulks niet noodig was, en waarom niet. v. Hunnik zegt dit nu goed te keuren nu hij het begrijpt. Het thans bestaande art. 1 wordt nu door den buurtrichter voorgelezen en de door het buurtbestuur voorgestelde wijziging die door den buurtrichter wordt toegelicht. E. van Dronkelaar vraagt daarop of er vroeger niet besloten is de lijst van geërfden af te sluiten. Door den buurtschrijver wordt daarop geantwoord dat toen er voor eenige jaren gelden van de Buurt onder de

geërfden moesten verdeeld worden, lijsten moesten worden opgemaakt van hen die op een zeker tijdstip geërfden waren ten einde te weten welke personen in de verdeeling vielen. De bepaling van art. 1 wie geërfden zijn heeft echter altijd gegolden en geldt thans nog. Het gewijzigde art.1 luidende als volgt: ⁽¹⁾ “Alle eigenaren van vast goed in de Buurt gelegen, zijn geërfden en deelhebbers in de Buurt”; wordt daarop aangenomen. Daarna leest de buurtrichter art. 2 voor en de voorgestelde wijziging ⁽²⁾ luidende als volgt: “Ieder eigenaar van een huis en erve, of van een bunder bouw-of weiland, staande of gelegen in de Buurt is stemgerechtigde geërfde, behoudens het bepaalde in het volgend artikel. Hij kan zich door een schriftelijk gevolmachtigde laten vertegenwoordigen. Eén gemachtigde mag echter niet meer dan vier stemgerechtigde geërfden vertegenwoordigen. De buurtrichter zegt dat op de vorige buurtspraak aanmerking is gemaakt op het groot aantal geërfden door één persoon vertegenwoordigd; het buurtbestuur is het daarmee eens en stelt daarom voor dat één persoon niet meer dan 4 stemgerechtigde geërfden kan vertegenwoordigen. D. van Hunnik stelt voor dat één persoon maar één ander kan vertegenwoordigen. E. van Dronkelaar verklaart het eens te zijn met het buurtbestuur. Het art. 2 gewijzigd zoals hiervoor is medegedeeld wordt aangenomen. ⁽³⁾ De buurtrichter leest art. 3 voor luidende als volgt: “ voor een huis en erve, of voor een bunder bouw-of weiland in gemeenschap bezeten, kan slechts één stem worden uitgebracht, en alleen door een behoorlijk schriftelijk gevolmachtigde van de gezamenlijke eigenaren” Wordt onveranderd goedgekeurd. Daarna leest de buurtrichter art .4. voor, en de door het **(4)** buurtbestuur voorgestelde wijziging luidende als volgt: “De stemgerechtigde geërfden houden gewone Buurtspraak minstens eenmaal ’s jaars op den derden Donderdag in de maand September. Indien volgens het oordeel van het Buurtbestuur geldigde beletselen bestaan op dien dag de Buurtspraak te houden, kan door den buurtrichter een anderen dag daarvoor worden bepaald”. Door D. van Hunnik is voorgesteld aan het bestaande art. 4 toe te voegen: “doch zal dan uiterlijk binnen veertien dagen moeten plaats hebben”. De buurtrichter meent dat het voorstel van Hunnik niet aangenomen kan worden omdat het onuitvoerbaar is, daar toch mogelijk is dat zulks niet kan. Van Hunnik zegt nu niet bepaald gesteld te zijn te zijn op 14 dagen, doch wil dan ook wel bepaald zien binnen 4 weken. De

Buurtrichter zegt dat de gewone jaarlijksche buurtspraak altijd is gehouden en ieder jaar sedert onheugelijke tijden zoover hem bekend is, nooit is afgeweken van den bepaalde tijd. D. van Hunnik wenscht dan bepaald te zien binnen 4 weken. Fischer kan zich daar niet mede vereenigen en licht die meening toe. D. van Hunnik verklaart er zich nu bij neer te leggen, waarop het voormelde door het buurtbestuur voorgestelde art. 4 onveranderd wordt aangenomen. De buurtrichter leest nu art.5 voor, daarna dit art. zooals het door het buurtbestuur wordt voorgesteld, luidende als volgt: (5) "Er zal een buitengewone Buurtspraak gehouden worden indien minstens twintig stemgerechtigde geërfden dit schriftelijk, met opgave van redenen aanvragen, of indien de Buurtrichter dit noodig acht. In het eerste geval zal de Buurtspraak gehouden worden binnen eene maand na de aanvraag". Door D. van Hunnik is voorgesteld in dit artikel op te nemen: " Deze buurtspraak zal uiterlijk binnen veertien dagen na ontvangst van dat schriftelijk verlangen moeten gehouden worden." De buurtrichter zegt dat de termijn van 14 dagen te kort is, en daarom door het buurtbestuur wordt voorgesteld eene maand. D. van Hunnik kan zich hiermede ook vereenigen, waarop het voormelde door het buurtbestuur voorgesteld art. 5. onveranderd wordt goedgekeurd. De buurtrichter leest nu art. 6 voor en het door het buurtbestuur (6) voorgestelde gewijzigde art. 6 luidende als volgt: "De oproeping voor de gewone en buitengewoone Buurtspraken zal tweemaal in de plaatselijke bladen geschieden, zoodanig dat elke oproeping twee maal achtereenvolgens in elk blad zal voorkomen. Bij die oproeping zullen de punten aan de orde worden vermeld". Dit aldus gewijzigde art. 6 wordt onveranderd goedgekeurd. De buurtrichter zegt dat art. 7. door het buurtbestuur wordt voorgesteld als volgt: " (7)

¹ voor de marge staat art. 1 7 voor de marge staat art. 7

² voor de marge staat art. 2

³ voor de marge staat art. 3

⁴ voor de marge staat art. 4

⁵ voor de marge staat art. 5

⁶ voor de marge staat art. 6

“Op de Buurtspraken worden de besluiten genomen met meerderheid van stemmen, behoudens het bepaalde bij art. 2. der wet van 10 Bloeimaand 1810. Bij staking van stemmen beslist het lot. De in voormeld art. 2 bedoelde stemming zal geschieden met twee derde ($\frac{2}{3}$) van de tegenwoordige, of vertegenwoordigd zijnde, stemgerechtigde geërfden. Dit art. 7 wordt aldus goedgekeurd. (8) Art. 8 wordt door het buurtbestuur voorgesteld als volgt: “De stemming over zaken geschiedt mondeling, die over personen bij gesloten ongeteekende briefjes. “Wordt aldus goedgekeurd. Daarna leest de buurtrichter art. 9 voor en vervolgens zooals de redactie daarvan zal luiden volgens het buurtbestuur, zijnde (9) als volgt:” Het buurtbestuur bestaat uit één Buurtrichter en vier Buurtmeesters. De Buurtrichter wordt telkens gekozen voor zes jaren. De Buurtmeesters, van welke twee in Ede, en twee in Veldhuizen moeten wonen, worden uit de stemgerechtigde geërfden gekozen voor den tijd van zes jaren. De helft, één uit Ede en een uit Veldhuizen treedt na drie jaren af, en is gedurende het eerste jaar na de aftreding niet herkiesbaar. Aan het Buurtbestuur wordt een Buurtschrijver toegevoegd. De Buurtrichter, de Buurtmeesters en de Buurtschrijver worden door de stemgerechtigde geërfden gekozen. Door D. van Hunnik is voorgesteld art. 9 te doen luiden als volgt: “Het bestuur bestaat uit een buurtrichter en vier buurtmeesters, welke alle voor zes jaar worden gekozen, waarvan na drie jaar, twee uit Veldhuizen en drie uit Ede aftreden welke gedurende het eerste jaar na hun aftreden niet herkiesbaar zijn. Aan hun wordt een buurtschrijver toegevoegd. Zij alle worden door de stemgerechtigde geërfde gekozen”. De buurtrichter zet uiteen waarom het buurtbestuur aldus art. 9 heeft voorgesteld en wat het gevolg zou zijn als het voorstel van Hunnik werd aangenomen, doch wat de verkiezing van den buurtrichter betreft, daarvoor wil hij niet spreken. v Hunnik licht daarna zijn voorstel nog nader toe. Fischer verdedigt daarop het voorstel van het buurtbestuur speciaal ook wat het bepaalde omtrent den buurtrichter betreft, omdat het z.i. wenschelijk is dat de buurtrichter wel herkiesbaar is daar het van belang kan zijn dat de leiding

8 voor de marge staat art. 8

9 voor de marge staat art. 9

gedurende langen tijd in dezelfde hand blijft en er niet zooveel geschikte buurtrichters als buurtmeesters te vinden zijn daar het niet ieder gegeven is vergaderingen goed te leiden. Heeft men een goede buurtrichter dan moet men die kunnen behouden en is het niet wenschelijk dat er telkens een ander als zoodanig optreedt, van Hunnik is het daarmee niet eens en meent dat de vorige spreker de menschen in Ede wel wat laag heeft aangezien; er zouden volgens spreker voldoende personen zijn die buurtrichter konden zijn. Fischer zet nog nader de bedoeling van het zoeven door hem gesprokene uit een. De buurtrichter vraagt aan van Hunnik of deze stemming verlangt over zijn voorstel, waarop deze vraagt of er volmachten zijn, en zoo ja dan trekt hij zijn voorstel over 9 in en verlangt daarover geen stemming. Het art. 9 zooals dat door het buurtbestuur voorgesteld wordt daarop onveranderd goedgekeurd. Daarna leest de buurtrichter het door het buurtbestuur voorgestelde art. 10 (10) voor, luidende als volgt: "De Buurtrichter is voorzitter zoowel op de Buurtspraken als in de bestuursvergaderingen. Bij ziekte of ontstentenis of afwezigheid van den Buurtrichter wordt hij vervangen door een der Buurtmeesters of door den Buurtschrijver. Voor het geval deze daartoe niet bereid mochten worden bevonden, zal de Buurtrichter daartoe een ander stemgerechtigd geërfde kunnen uitnoodigen". Het voorstel D. van Hunnik omtrent de redactie van art. 10 luidt als volgt: "Uit het buurtbestuur wordt door het bestuur een adjunct Buurtrichter gekozen, welke zoo noodig den Buurtrichter moet vervangen". De buurtrichter dat het voorstel van Hunnik overbodig is door de bepaling omtrent het vervangen van den buurtrichter in het voorstel van het bestuur opgenomen. Van Hunnik zegt het daarmee niet eens te zijn, en deelt mede waarom door hem art. 10 aldus is voorgesteld. Spreker heeft een buurtspraak aangevraagd, doch die is om persoonlijke redenen niet gehouden; die redenen kon hij billijken doch hij heeft ook andere leden van het buurtbestuur gevraagd om een buurtspraak te doen houden, doch daarop geen antwoord bekomen, men heeft hem maar laten zitten en dat gaat niet. Als er een buurtspraak gehouden moet worden moet dat ook kunnen. De buurtrichter zegt dat het hem genoeg doet van den vorigen spreker te hebben gehoord dat hij de redenen kon billijken; als art. 10 door het buurtbestuur

voorgesteld, wordt aangenomen zal het bezwaar van den vorigen spreker wel opgeheven zijn. van Hunnik zegt het best te vinden als er maar iemand is die den Buurtrichter kan vervangen en mits men maar weet tot wien men zich moet wenden. De buurtrichter zegt dat men zich altijd tot den buurtrichter moet wenden, die alleen in zekere gevallen vervangen wordt. H. Staf doet uikomen dat de vervanging van den buurtrichter alleen bestaat in de waarneming van het voorzitterschap als zulks noodig is, doch dat zulks verder niet plaats heeft gedurende een zekere tijd. A. Kool spreekt als zijne meening uit dat men zich altijd tot het buurtbestuur moet wenden en dan een afwachtende houding moet aannemen. Gaat het dan niet dan kan men het bestuur ter verantwoording roepen. Van Hunnik zegt dat zulks niet juist is, want dat men juist zodoende de zaak op de lange baan kan schuiven. De buurtrichter weerspreekt dit. E. van Dronkelaar is van meening dat de buurtschrijver den buurtrichter dan zou kunnen vervangen. Neen zegt van Hunnik die is geen lid van het buurtbestuur. De buurtrichter zegt dat zulks ook niet noodig is volgens de voorgestelde wijziging en daarop wordt art. 10 zoals het door het buurtbestuur is voorgesteld onveranderd goedgekeurd. Thans leest de buurtrichter art. 11 voor luidende als volgt: "Het Buurtbestuur voert het dagelijksch beheer, en is met (1) de uitvoering der besluiten van de Buurtspraken belast. Alle geschriften van een buurtspraak of van het Buurtbestuur uitgaande worden ondertekend door den Buurtrichter, den Buurtmeester, in de derde alinea van dit art. genoemd, en den Buurtschrijver. Een der Buurtmeesters regelt de werkzaamheden overeenkomstig de besluiten van het Buurtbestuur. In en buiten rechten wordt de Buurt alleen door den Buurtrichter vertegenwoordigd". Dit art. wordt aldus onveranderd goedgekeurd.

(2) Daarna leest de buurtrichter art .12 voor luidende als volgt:" De Buurtschrijver is geen lid van het

10 voor de marge staat art. 10

1 voor de marge staat art. 11

2 voor de marge staat art. 12

Buurtbestuur, hij houdt de notulen der vergaderingen, en verricht het noodige schrijfwerk” wordt onveranderd goedgekeurd. Vervolgens leest de buurtrichter art. 13 voor (3) luidende als volgt:” De Buurtmeesters blijven de voordeelen genieten aan die betrekking van ouds verbonden. De Buurtschrijver geniet een jaarwedde door de stemgerechtigde geërfden te bepalen” wordt onveranderd goedgekeurd. Alsnu wordt art. 14 (4) zooals het door het buurtbestuur wordt voorgesteld, door den buurtrichter voorgelezen luidende als volgt:” Het geldelijk beheer berust bij het Buurtbestuur. De Buurtmeester die de uit te voeren werken regelt, is belast met de ontvangsten en uitgaven, en is hiervoor persoonlijk aansprakelijk. Jaarlijksch doet hij vóór den vijftienden Juli aan het Buurtbestuur rekening en verantwoording van de ontvangsten en uitgaven over het ultimo Juni afgelopen dienstjaar, onder overlegging eener rekening in den vorm, door het Buurtbestuur te bepalen. De stemgerechtigde geërfden stellen de volgens de rekening gedane ontvangsten en uitgaven vast. De rekening wordt met hare bescheiden op de gewone Buurtspraak ingediend, na één uur vóór de Buurtspraak ter plaatse waar deze gehouden wordt, ter inzage van de geërfden gelegd, en door een commissie van stemgerechtigde geërfden onderzocht te zijn. Deze commissie wordt door de stemgerechtigde geërfden benoemd, en brengt op de Buurtspraak haar verslag uit. Het Buurtbestuur wordt door het besluit van de Buurtspraak, waarbij de volgens de rekening gedane ontvangsten en uitgaven worden vastgesteld, ontlast “. Wordt onveranderd goedgekeurd. Thans leest de buurtrichter het voorgestelde art. 15 (5) voor luidende als volgt:” Ieder geërfde in de Buurt heeft het recht schapen te weiden en plaggen te maaien op de vroeger aan het Rijk in erfpacht uitgegeven heide, echter met inachtneming van het bepaalde bij de desbetreffende akte (verleden voor notaris Fischer te Ede 21 December 1900.) Vervoer van heide en plaggen buiten de Buurt, is

3 voor de marge staat art. 13

4 voor de marge staat art. 14

5 voor de marge staat art. 15

zelfs voor eigen gebruik verboden. Wordt onveranderd goedgekeurd. De buurtrichter leest nu art. 16 (6) voor zoals het buurtbestuur dat voorstelt, luidende als volgt:” Voor iedere overtreding van de bepalingen in art. 15 vermeld, is eene boete verschuldigd van drie tot vijf en twintig gulden, door den Buurtrichter, de Buurtmeesters gehoord, te bepalen. De overtreder is verplicht binnen acht dagen, nadat de bepaling der boete ter zijner kennis is gebracht, deze aan den Buurtmeester die met de ontvangsten en uitgaven is belast, te voldoen. Het Buurtbestuur is bovendien bevoegd en gemachtigd elken overtreder, des noodig oordeelende gerechtelijk tot vergoeding van toegebrachte schade aan te spreken. “Wordt onveranderd goedgekeurd. Vervolgens leest de buurtrichter art. 17 (7) voor en zoals dit art. thans door het buurtbestuur wordt voorgesteld luidende als volgt:” Ieder geërfde heeft het recht op de Buurtgronden de jacht uit te oefenen”. Er wordt gevraagd of een geërfde ook aan een ander permissie kan geven om te jagen; waarop de buurtrichter antwoordt: neen dat recht is alleen een persoonlijk recht van de geërfd. J. van de Weerd vraagt of iedereen een kar grint mag halen. Neen zegt de buurtrichter daarvoor zijn bepalingen gemaakt. Het voorgestelde art. 17 wordt onveranderd goedgekeurd. Daarna leest de buurtrichter art. 18 (8) voor zoals dat wordt voorgesteld, luidende als volgt:” Het dagelijksch toezicht op de eigendommen der Buurt en op de werkzaamheden, die voor de Buurt verricht worden, wordt opgedragen aan een scheuter (Buurtscheuter). De Buurtscheuter wordt door de Buurtspraak tot wederopzeggings toe benoemd en geniet een jaarwedde door de Buurtspraak te bepalen. Door het Buurtbestuur wordt een instructie voor den scheuter vastgesteld en aan de Buurtspraak medegedeeld”. Wordt onveranderd goedgekeurd. Art. 19 (9) zoals dat door het buurtbestuur wordt voorgesteld en luidende als volgt:” Bij de vervulling van vacatures, wordt voor de toepassing van artikel negen bepaald, wanneer de benoemden zullen aftreden”, wordt nu door den buurtrichter voorgelezen en daarna het voorstel van Hunnik zijnde om art. 19 te laten vervallen en daarvoor in de plaats te stellen

6 voor de marge staat art. 16 8 voor de marge staat art. 18

7 voor de marge staat art. 17 9 voor de marge staat art. 19

het na volgende:” De Buurtrichter nog de Buurtmeesters mogen nooit eenig eigendom van de geërfdn der Buurt Ede-Veldhuizen verkoopen of vervreemden zonder goedkeuring der Geerfde en nadat deze met meerderheid van stemmen op een gehouden Buurtspraak daarover beslist hebben”. De buurtrichter zegt dat het buurtbestuur er niet voor is het voorstel van Hunnik in een reglement op te nemen. In een volgende vergadering kan zoo’n besluit weder worden ingetrokken. Fischer zet nog nader uiteen waarom het volstrekt onnoodig is een zoodanige bepaling in het reglement op te nemen, waarop van Hunnik verklaart zich er bij neer te leggen en geen stemming van zijn voorstel te verlangen. Art.19 zooals het door het buurtbestuur wordt voorgesteld wordt daarop onveranderd goedgekeurd. Nu leest de buurtrichter het laatste art. 20 voor zooals het door het buurtbestuur wordt voorgesteld luidende als volgt:” Dit Reglement zal in werking treden op den eersten October 1900 twaalf” en het voorstel van Hunnik om art. 20 (20) te doen luiden:” Bij de inwerkingtreding van het gewijzigde reglement”. Het door het buurtbestuur voorgestelde art. 20 wordt daarop onveranderd goedgekeurd, en daana wordt het geheele gewijzigde buurtreglement zooals hierboven is aangegeven in zijn geheel goedgekeurd en aangenomen. Thans is aan de orde het voorstel tot afstand van een gedeelte van den Maanderweg aan de Gemeente. De buurtrichter zegt daarover nog niet met het gemeentebestuur gesproken te hebben omdat het buurtbestuur eerst machtiging wenscht om met de Gemeente te onderhandelen. D. van Hunnik vraagt welk gedeelte van den weg bedoeld wordt. De buurtrichter geeft daarop ten antwoord: het gedeelte van den Maanderweg van de lantaarn aan den Straatweg langs den tuin van den heer Bentinck tot aan den overweg van de Spoor ongeveer. Van Hunnik heeft daar niet tegen doch vraagt of er dan tevens met het gemeentebestuur kan gesproken worden over den weg in het Ederveen. De buurtrichter zegt dat dit wel kan doch dat daarover dan in een volgende vergadering besloten moet worden. D. van Hunnik geeft te kennen dat het voorstel de Ruiters zoo mooi is dat men

¹ voor de marge staat art 20

het haast niet kan verwerpen, waarop de buurtrichter antwoordt dat als D. van Hunnik namens de Ruiter een voorstel doet, daarover met het gemeentebestuur zal gesproken worden en dat het buurtbestuur dan een vergadering zal beleggen. Hierop wordt het voorstel afstand gedeelte Maanderweg aangenomen. Nu is aan de orde het voortstel E. van Dronkelaar luidende als volgt: “Geen vergaderingen voor de Buurtspraken meer te houden op het koor van de Ned.Herv. kerk” Behalve dit voorstel leest de buurtrichter ook voor de daarbij door E. van Dronkelaar gegeven toelichting, en deelt daarop mede dat het buurtbestuur niet met dit voorstel kan medegaan. Sedert onheugelijke jaren zeker 247 jaren zijn op het koor de buurtspraken gehouden; bovendien is het koor het voorportaal van de kerk en niet in gebruik bij den dienst. Men kan hier zeker spreken van historische rechten door de buurt verkregen, en als men die prijs zou geven, zou men in de kroeg moeten terecht komen en daar is het buurtbestuur niet voor. E. van Dronkelaar geeft te kennen ernstig over het voorstel te hebben nagedacht, dagen en nachten; het gebouw van de Ger. kerk wordt nooit voor dergelijke doeleinden gebruikt. Ook is er al gezegd dat op de buurtspraken de politiek er bij wordt gehaald, en die behoort in de kerk niet thuis. Er zijn thans genoeg gelegenheden om te vergaderen en daarom handhaaft hij zijn voorstel. De buurtrichter zegt het in verschillende opzichten niet eens te zijn met den vorigen spreker; het gebruik van de kerk is niet het bederf van de kerk doch meer de leer die er in verkondigd wordt. D. van Hunnik verklaart het ook niet met alles eens te zijn, het voorstel van Dronkelaar wil hij in het midden laten, ook het is waar dat het hier moeilijk spreken en hooren is, en daarom zal hij het voorstel van Dronkelaar steunen. Hij is er niet voor in de kroeg te vergaderen, doch daar zijn nu ook wel andere plaatsen voor. W. de Nooy spreekt over de wijding van den tempel Gods; hij ziet in geen enkel gebouw een heiligheid en heeft er daarom geen bezwaar tegen hier te vergaderen; er zou ook een voorstel gedaan kunnen worden om voortaan in de Ger. kerk te vergaderen. D. van Hunnik zegt dat als daar de accoustiek goed is, hij er voor zou zijn om daar te vergaderen. E. van Dronkelaar verklaart zich niet voor het voorstel de Nooy. Het bestuur van de Ger. kerk zal ook zeggen dat er wel een andere plaats is om te vergaderen, hij begrijpt nu echter wel dat zijn voorstel verworpen zal worden. M. Borren vraagt of er geen plaats

voor de buurtspraken kan worden aangewezen om niet in de kroeg terecht te komen. Het voorstel van Dronkelaar wordt nu in stemming gebracht en verworpen met 71 stemmen tegen en 6 stemmen voor. Thans worden voorgesteld de navolgende personen voor het nazien der rekening over het loopende jaar A. v.d. Craats, W. de Nooy, A. van Peurseem en Jacob v.d. Weerd; niemand heeft daartegen bezwaar zoodat die personen worden benoemd. Nadat door den buurrichter is gevraagd of nog iemand het woord verlangt, wordt daarvan gebruik gemaakt door D. van Hunnik die zegt dat een der buurtmeesters op deze buurtspraak is gekomen met briefjes (volmachten) van anderen om voor die personen te kunnen stemmen, en acht dat niet in den haak. De buurrichter antwoordt daarop dat dit is een zaak van geen buurtbelang, doch een persoonlijke kwestie. Daarop vraagt D. van Hunnik hoeveel geld er bij de Geldersche Credietvereniging staat en hoeveel rente daarop te goed is, alsook hoeveel geld er nog van de buurtgronden te maken zou zijn. Voor die gelden zou hij een oud mannen- en vrouwenhuis willen stichten, aan Graaf Bentinck den grond daarvoor vragen en aan de kerkbesturen bijdragen daarvoor. De buurrichter doet mededeeling van het bij de Geld. Credietvereniging uitstaande bedrag. D. van Hunnik merkt nu op dat indertijd bij de verdeling van gelden van de Buurt door eigenaren van huizen en gronden gelden zijn ontvangen doch door de armen niet. Hij wil daarvoor nu voor de armen een stichting oprichten, en zal daarvan een voorstel maken voor de eerstvolgende buurtvergadering. Niets meer te behandelen zijnde en niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurrichter gesloten.

L. Tulp

Fischer

Buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden op het koor van de kerk te Ede op Donderdag 18 September 1913.

Tegenwoordig: L. Tulp buurrichter, W. Meyer, G. Eylander en T. van Wijk buurtmeesters en W.F. J. Fischer Jr. buurtschrijver, Geërfden: A. Jochemsen, E. van Dronkelaar, H. Staf, A Beukhof, Geurt

Rooseboom, G. Hey Wz., Joh. v. Veldhuizen, A. v.d. Craats, W. Hendriks, M. Jansen, G.H. Folsche voor zich en als gemachtigde van E. Folsche, P. de Nooy, P. Wenninga, R. Nestelroy, G. D. van Steenbeek, D. van Hunnik, H. Davelaar voor zich en als gemachtigde voor de wed W. Davelaar, J. van Eden, M. Borren voor zich en als gemachtigde van : 1. W. Folmer en 2. A. Verhoef, G.J. Borren voor zich en de medeëigenaars B. Borren en Neeltje Borren , R. van Roekel voor zich en de medeëigenaars de wed. G. v. Roekel A. en B. van Roekel, C. Veenendaal voor zich en als gemachtigde van : G. J.Heyink. W. Righolt voor zich en als gemachtigde van D. van Droffelaar. H. Hendriks voor zich en als gemachtigde van: 1. J. Busser, 2. C. van Essen, 3. K. Busser en 4 G. Busser, P. Koudijs voor zich en zijne moeder de wed L. Koudijs, W.F.J. Fischer Jr., als gemachtigde van W.F.J. Fischer Sr., W. de Nooy, R. Davelaar, L. van Peurse, W. Hol, W. van Grootheest, W. Schoonderbeek, M. Mulder, B.A. Brands, J. Nienhuis, J. A. Werner, H. Melissen, R. Plantagie, G. v. Roekel Gijsbertz, Geurt van de Hoef, W. Lam, B. ten Ham, C. v.d. Pol, H. Borren, J. Hey, Arie Beukhof, G. v. d. Weerd, H. Klijnsma, B.H. Oostwaard, voor zich en zijne moeder H. J. van de Zandschulp voor zich en als gemachtigde van 1. H. Bleyenbergh, 2. H. G. Vorwald, 3. Hendrik Vorwald en 4 M. Melissen, A. Beulekamp, H.G. Schimmel, H. Melissen als gemachtigde van 1. G. van Scharrenburg Bz., 2. H. Radstaat, 3. R. van Heuvelen, 4. T. Laupman, G. E. van Peurse, C. Bremer, A. van Peurse, J. Wiepking, P. Sibbles en J.G. Jansen.

De Buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen der vorige vergadering voor te lezen, die daarna onveranderd worden goedgekeurd. Daarna wordt voorgelezen het ingekomen schrijven van het College van Kerkvoogden te Ede ~~de~~ 2 November 1912 luidende als volgt: Gevolg gevende aan een opdracht der vergadering van Kerkvoogden en notabelen ~~de~~ 16 Oct. j.l. hebben wij de eer ons tot uw Bestuur te wenden met het beleefd verzoek, om pogingen in 't werk te willen stellen, ten einde de buurtspraken te doen plaats hebben ergens anders dan op 't koor der Ned. Herv. kerk. Ter zijner tijd zien wij gaarne eenig bericht Uwerzijds, deze zaak betreffende, tegemoet; zoo mogelijk vóór den eersten Juni negentien honderd dertien. Namens het College voornoemd (get.) E. Jochemsen, kerkvoogd lo voorzitter A. v.d. Craats secretaris-kerkvoogd).

De buurtrichter licht dat verzoek toe en zegt dat wel op de vorige buurtspraak het meerendeel der toen aanwezige geërfden er vóór waren hier te blijven vergaderen, doch dat nu er een voorstel of verzoek van de kerkvoogden is gekomen, voortaan hier niet meer te vergaderen, het buurtbestuur meent geen gebruik te moeten maken van de historische rechten in deze door de Buurt verkregen, en daarom voorstelt in het vervolg niet meer hier, doch elders de buurtspraken te houden.

Aangezien niemand hierover het woord verlangt, of zich daartegen verklaart, wordt dat voorstel geacht aangenomen te zijn. De buurtrichter verzoekt nu de commissie belast geweest met het nazien der rekening verslag uit te brengen. Zulks geschiedt door den heer A. v.d. Craats die zegt dat de commissie de rekening heeft nagezien en alles in orde heeft bevonden. De buurtrichter dankt die commissie en stelt voor dezelfde commissie te benoemen voor het nazien der rekening over het loopende jaar, echter met toevoeging van den heer E. van Dronkelaar in de plaats van J. van de Weerd die overleden is. Nadat door D. van Hunnik de meening is uitgesproken dat deze personen gekozen moeten worden en daarover gestemd moet worden, en de buurtrichter zijn voorstel nader heeft toegelicht, blijkt het dat men het er eens over is geworden, en worden de voorgestelde heeren als commissie van naziening geacht benoemd te zijn. Nu is aan de orde benoeming van een buurtmeester in de plaats van den overleden buurtmeester C. Staf. De buurtrichter uit zich in waardeerdende worden over de nagedachtenis van den buurtmeester C. Staf en over het geen door (dezen voor de buurt is gedaan, en dankt ook diens zoon H. Staf voor het het werk dat hij vóór en na het overlijden, van zijn vader voor de buurt heeft gedaan. Aangezien de benoemde buurtmeester in de plaats van C. Staf reeds het volgend jaar weer zou moeten aftreden, stelt de buurtrichter voor in deze van het reglement af te wijken en die buurtmeester nu te benoemen voor 7 jaren. D. van Hunnik maakt bezwaar om van het reglement af te wijken. Voorgesteld wordt om H. Staf bij acclamatie te benoemen. A. Jochemsen zou er voor zijn om H. Staf voor 7 jaren te benoemen. Fischer meent dat het niet raadzaam is in deze van het reglement af te wijken en wenscht dat te handhaven. D. van Hunnik en E. van Dronkelaar zijn van dezelfde meening. Er zal dus nu een buurtmeester benoemd worden die het volgend jaar moet aftreden. Door den buurtrichter worden voorgesteld als

candidaten W. v. Voorthuizen en G. van Laar, terwijl de heeren A. v.d. Craats en H. Staf door den buurtrichter worden verzocht aantekening van de uitgebrachte stemmen te houden. De uitslag van deze stemming is dat zijn uitgebracht op G. van Laar 31 stemmen op W. van Voorthuizen 14, op H. Staf 24 en op D. van Hunnik 6 stemmen en 1 stem blanco. Er moet dus herstemming plaats hebben tusschen de heeren G. Laar en H. Staf. De buurtrichter deelt nu mede dat H. Staf hem zoo juist heeft te kennen gegeven dat hij voor de benoeming als buurtmeester voor één jaar niet in aanmerking wenscht te komen. De uitslag van de herstemming is dat zijn uitgebracht op G. van Laar 58 stemmen, op H. Staf 14 stemmen, 7 in blanco en 1 van onwaarde, zoodat gekozen is G. van Laar. Thans is aan de orde de verkiezing van een buurtrichter. Fischer vraagt het woord en stelt aan de vergadering voor de aftredende buurtrichter te herkiezen en wel om 2 redenen: 1o als in het belang van de buurt zijnde daar de heer Tulp heeft getoond uitstekend voor die taak berekend te zijn en 2o uit redenen van dankbaarheid tegenover den heer Tulp. Tot die stemming overgaande blijkt dat 67 stemmen zijn uitgebracht op den heer L. Tulp, op 4 personen ieder 1 stem en 4 stemmen op D. van Hunnik en 1 stem blanco, zoodat de heer Tulp is herkozen. De buurtrichter dankt voor het vertrouwen in hem gesteld en zegt vroeger aan de buurtmeesters te hebben mede gedeeld dat hij niet meer in aanmerking wenschte te komen, doch gezwicht te zijn voor hun verzoek om zich weder beschikbaar te stellen. Spreker hoopt zijn krachten wederom ter beschikking van de Buurt te stellen.

Thans is aan de orde het voorstel van het buurtbestuur om uit de gelden voortspruitende uit eventueele verkoop der verhuurde gronden in het Ederveen f 3000,-- bij te dragen in de verharding van den weg van den Rijksstraatweg over de Koekelsche en Klaphekkermeent. De buurtrichter zegt dat op de vorige buurtspraak over de verharding van dezen weg is gesproken en dat die was opgenomen in het wegenplan der Gemeente doch mits door de Buurt een bijdrage zou worden gegeven. Burgemeester en Wethouders hebben die bijdrage op f 4800,-- gesteld als eisch, doch aan dat college is medegedeeld dat aan de geërfden zou voorgesteld worden die bijdrage te bepalen op f 3000,-- omdat het buurtbestuur van oordeel is dat zulks voldoende is, en de verharding van dien weg zeker noodig is; het buurtbestuur stelt echter voor die bijdrage niet hooger te stellen. D. van Hunnik

stelt voor dit voorstel aan te houden om bij punt f van zijn voorstel te behandelen. De Buurtrichter zegt dat de daar bedoelde interpellatie altijd kan behandeld worden, dus ook nu, doch wenscht de vorige spreker die nu niet te houden. Dan wordt voortgegaan met de behandeling van dit punt 4 der agenda. D. van Hunnik verklaart nu voor de verharding van dien weg te zijn doch niet om daarvoor f 3000 van de Buurt te geven, omdat verleden jaar is gezegd dat deze weg in het wegenplan was opgenomen. Het verwondert spreker dat verleden jaar de gronden niet verkocht konden worden en nu zou dat wel kunnen, en bovendien verwondert het hem dat de burgemeester gezegd heeft dat voor dien weg door het buurtbestuur is toegezegd f 4800,-- want dat is niet besloten. Als zijne voorstellen niet worden aangenomen, hetgeen ongereformeerd en onchristelijk zou zijn, zou hij vóór de f 3000,-- subsidie willen stemmen, anders niet. Het is toch maar een druppel in den emmer. De buurtrichter vraagt of dit de interpellatie is? Neen zegt van Hunnik. De behandeling van punt 4 wordt daarop voortgezet. De buurtrichter vraagt of nog iemand het woord verlangt. G. v.d. Weerd wil de aandacht vestigen op een weg die ook zoo slecht is. Is niet aan de orde. E. van Dronkelaar zegt dat door het voorlezen der notulen van de vorige vergadering gebleken is dat door D. van Hunnik een voorstel zou worden ingediend, en vraagt waarom dit nu achteraan is geplaatst, en verder waar de f 3000,-- moeten vandaan komen, van de verkoop van welke gronden? Hij verwacht daarover een voorstel, en zou wel het voorstel willen doen tot ontbinding der Buurt over te gaan en alles over te dragen aan de Gemeente. D. van Hunnik is het met den vorigen spreker heelemaal niet eens, en het gaat volgens hem niet aan om alles of een gedeelte zoo maar weg te geven, hij zou daarvan zelf liever ook f 40 of f 50,-- in de zak willen steken. A. Beulekamp verklaart het eens te zijn met E. van Dronkelaar. A. Jochemsen zegt gehoord te hebben dat als de buurt ontbonden is, ook het gebruik van de heide voor de geërfden zou verloren gaan, en dat zou jammer zijn want er zijn nu nog heel wat menschen, hoewel spreker niet, die nu nog van de heide genieten, en daarom acht hij het van belang de buurt niet te ontbinden. E. van Dronkelaar merkt op dat als de gemeente de buurtwegen overneemt ook de thans uitstaande f 10.000 aan de Gemeente moeten komen, en het niet eens te zijn met den vorigen spreker omdat men ook nu geen heide kan halen waar men wil omdat daarvoor

door de militairen een plaats wordt aangewezen, en al is de buurt ontbonden dan zullen ook nog wel plaggen te krijgen zijn. De buurtrichter zegt nu dat door van Hunnik zoo even is gezegd dat hij gelezen heeft als zou door den burgemeester gezegd zijn dat f 4800,-- subsidie door de buurt was toegezegd, terwijl nu f 3000,-- wordt voorgesteld. Dit is echter onjuist, het buurtbestuur heeft geen f 4800,-- toegezegd en spreker heeft ook niet gehoord dat zulks door den burgemeester gezegd is. In de stukken staat alleen dat er op f 4800,-- van de buurt wordt gerekend, doch dat is nooit toegezegd. Bij de aanneming van het wegenplan is de conditie gesteld dat de subsidie zou gegeven worden, en dan zou de verharding van den weg volgen. Ook is er gesproken over de ontbinding van de buurt, doch dat is thans niet aan de orde, maar het buurtbestuur zou daar tegen zijn omdat er thans nog vele personen zijn die plaggen van de heide halen en dat recht zou dan te niet gaan, en het zou zeer de vraag zijn of zulks dan nog op de militaire heide zou worden toegelaten. Tot nu toe zijn geen klachten ingekomen van personen die plaggen op de heide halen. Wenscht men de voorgestelde subsidie aan de gemeente niet te geven en acht men de verharding van den weg niet noodig dan moet men tegen het voorstel stemmen. Ook is gevraagd waar moeten die gelden vandaan komen en welke gronden moeten verkocht worden. Welnu die gelden moeten gevonden worden uit de opbrengst van de eventueel te verkoopen onroerende goederen in het Ederveen. Het buurtbestuur is nog van dezelfde meening als vroeger dat verkoop met eenige jaren huur niet geraden is. Het wegenplan loopt echter over 4 of 5 jaar. De subsidie zou dus over 5 jaar gegeven kunnen worden en de gronden zouden dan verkocht kunnen worden als er nog 2 jaar huur zou zijn. Het buurtbestuur zal daarover later met een voorstel komen. Wil men dat niet dan moet men tegenstemmen. D. v. Hunnik komt nog eens terug op het verslag de couranten waarin vermeld is dat f 4800,-- zou zijn toegezegd; als dat niet zoo is dan hebben de verslaggevers dat verkeerd voorgesteld. De buurtrichter licht deze zaak nog eens toe en zegt dat de vorige spreker dan verkeerd gelezen zal hebben, want dat het er niet zoo zal staan; het is absoluut onjuist. D. van Hunnik meent nu dat de geërfden geen recht hebben om gelden weg te geven, en ook niet om ook over zijn eigendom maar zoo te beschikken. Spreker verklaart zich tegen de subsidie; zijn voorstel is meer urgent. Als het subsidievoorstel wordt

aangenomen zou hij wel een verzoek willen indienen om alle gronden te verkopen en zonder daarvan dan iets weg te geven. De buurtrichter antwoordt daarop dat de buurtspraak van geërfden zonder eenige twijfel het recht heeft om over de eigendommen van de buurt te beschikken, doch het bevreemdt spreker dat deze vraag door den vorigen spreker gedaan is, want hij zelf gaat in zijn voorstel nog veel verder dan het buurtbestuur. De heer van Hunnik wil n.l. alles aan een Stichting geven en het buurtbestuur maar f 3000,-- subsidie aan de gemeente. Als de buurtspraak een wettig besluit neemt om die f 3000,-- te geven, zal dat besluit ook uitgevoerd worden; wil men daartegen dan opkomen dat staat een ieder vrij, doch dat zal niet helpen want het besluit is wettig genomen. A. Jochensen merkt op dat de subsidie aan de gemeente geen weggeven is, dat geld wordt nuttig besteed want de verharding van dien weg is noodzakelijk. D.v. Hunnik zegt nu dat zijn voorstel niet in denzelfden geest is als dat van het buurtbestuur, en is ook van meening dat zijn voorstel voor dat van het buurtbestuur in behandeling had moeten komen, en legt er nog eens den nadruk op dat we toch de gemeente de gelden van de buurt niet moeten geven doch die moeten besteden voor een Stichting als door hem voorgesteld om daardoor het Burgerlijk armbestuur en de kerkelijke besturen te ontlasten. De buurtrichter antwoordt den heer van Hunnik dat het buurtbestuur het recht heeft de agenda voor de buurtspraken vast te stellen en dat recht ook wenscht te handhaven. E. van Dronkelaar meent dat als in 5 jaren de wegen in orde gemaakt zullen worden over 3 jaar ook nog wel over het voorstel van subsidie aan de gemeente kan gestemd worden, en wijst er op dat als de Gemeente eigenares wordt van de gronden van Ederveen, de huurders die gronden ook zouden kunnen behouden. A. Jochensen spreekt ook nog over de huurders in het Ederveen en verklaart geen bezwaar te hebben den verkoop nog uit te stellen. De Buurtrichter zet nu nog eens uit een dat niet anders wordt voorgesteld dan dat f 3000,-- subsidie aan de Gemeente zal worden gegeven als bijdragen in de verharding van den genoemden weg, te verkrijgen uit de eventueele verkoop van gronden in het Ederveen. Dit voorstel in stemming gebracht wordt aangenomen met 49 stemmen voor en 7 tegen. Thans is aan de orde het verzoek tot afstand van den ondergrond van den weg loopende van den Rijkstraatweg naar de stoomzuivelfabriek op Stompekamp. De buurtrichter zegt

dat dien weg door genoemde fabriek is verhard en men die nu wenscht over te doen aan de Gemeente, doch dat de eigendom van den ondergrond van dien weg dan ook moet overgaan aan de Gemeente. Het buurtbestuur stelt voor daarin te bewilgen. G.E. van Peurseem vraagt of die weg dan door de Gemeente kan afgesloten worden, zoo niet dan is hij er voor. De Buurtrichter antwoordt dat het een publieke weg is die niet afgesloten kan worden. Niemand wenscht stemming daarover zoodat dit voorstel is aangenomen. Thans is aan de orde het voorstel van den heer D. van Hunnik tot stichting van een Oud Mannen-en Vrouwenhuis, zoo mogelijk met afdeeling Weezen. De buurtrichter vraagt den voorsteller of deze het voorstel wenscht toe te lichten. D. van Hunnik neemt daarop het woord en geeft te kennen dat het nu toch niets meer zal baten, nu het voorstel om f 3000,-- subsidie aan de Gemeente te geven is aangenomen. Bovendien zijn er weer briefjes (machtigingen) ingekomen en het zal dus weinig geven. Toch wenscht hij er hier opt wijzen dat er hier geen persoonlijk belang van hem in het spel is, en dat ieder mensch moet erkennen dat het een goed doel is, ja elk Christen moet daarvoor voelen, anders kan men de naam Christen wel weglaten. Het spijt hem dat hij nu wel genoopt is al zijn voorstellen, uitgenomen de interpelatie in te trekken. Er schijnt weinig gevoel te zijn en het is jammer dan men voor een dergelijk voorstel geen stem heeft. De buurtrichter vraagt nu of de voorsteller zijn voorstellen a b c d en e intrekt (Bij den aanvang der buurtspraak zijn de nieuwe reglementen voor de geërfden beschikbaar gesteld). D. van Hunnik antwoordt bevestigend op dezen vraag van den buurtrichter, waarop deze te kennen geeft dat het buurtbestuur in de voorstellen van Hunnik geen persoonlijk belang heeft gezien, doch het heeft beschouwd als een liefdadig doel dat echter nooit verwezenlijkt zal kunen worden om de groote kosten daaraan verbonden, hetgeen eenigzins kan blijken uit het geen onlangs te Hilversum is voorgevallen waar aan de gemeente een gift van f 25000,-- is aangeboden onder verplichting dan een Oud Mannen- en Vrouwenhuis te stichten, doch welke gift door de gemeente niet is aanvaard, om de groote kosten aan een dergelijke stichting verbonden. Bovendien is het aan den vorigen spreker bekend dat steeds bij het overnemen van wegen door de Gemeente daarvoor gelden moesten gestort worden; dat moet dus ook hier plaats hebben en daarom kon het buurtbestuur niet

medegaan met het voorstel van Hunnik. Het buurtbestuur meende bovendien in het belang van al de gemeentenaren te handelen door geen verkoop ook van den grond op den Paaschberg te doen geschieden. Vóór de verdeling van de gelden van de Buurt had men met een dergelijk voorstel moeten komen, nu kan dat niet meer omdat de kosten daarvan zoo aanzienlijk zijn dat het niet mogelijk is daarin ook maar eenigzins te voorzien uit de weinige bezittingen van de buurt. D. van Hunnik beweert daarop dat ook vroeger reeds een dergelijk voorstel is gedaan door hem. Thans geeft de buurtrichter het woord aan den heer van Hunnik tot het houden van de voorgestelde interpelatie. Deze zegt nu dat de financieele bezwaren wel nader onder de oogen zouden gezien zijn en toegelicht (wat zijne plannen betreft) als hij maar eenige medewerking had gehad althans van den buurtrichter die na de vorige buurtspraak aan hem zijne symphatie met het plan had betuigd. Spreker heeft echter sedert niets meer van den buurtrichter gehoord en leest nu een door hem van den buurtrichter ontvangen schrijven voor. Op grond daarvan beweert spreker dat de buurtrichter zich niet aan de afspraak gehouden heeft door geen buurtspraak te houden. De buurtrichter leest daarop de copie voor van het door hem aan den heer van Hunnik gezonden schrijven, waaruit blijkt dat door den heer v. H. niet den gehelen inhoud van het door hem ontvangen schrijven is voor gelezen, o.a. de daarin voorkomende woorden: "In afwachting van Uw antwoord", en meent op grond daarvan te mogen beweren dat het nu toch niet aangaat hier aan hem buurtrichter de schuld te geven dat er geen buurtspraak is gehouden, omdat hij op zijn schrijven een antwoord van den heer v. Hunnik had verwacht, doch dat nooit heeft ontvangen. Als dat antwoord gekomen was en de buurtspraak nog verlangd werd, zou die gehouden zijn, nu was daartoe geen reden. Spreker meent daarom te mogen constateeren in deze in alle opzichten correct gehandeld te hebben. D. van Hunnik komt nog even op dat schrijven terug. Niemand meer het woord verlangende en niets meer te behandelen zijnde wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp

Fischer

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de Gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in de kegelbaan van "de Posthoorn" te Ede op Donderdag 17 September 1914.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, W. Meyer, T. van Wijk en G. Eylander buurtmeesters en W.F. J. Fischer Jr. buurtschrijver. (allen ook geërfde)

Geërfden: H. Staf, G.H. Folsche, J.W. v. Scharrenburg, W. Righolt, D. van Druffelaar, G. J. Heyink, B.

Veenendaal, A. v. Peurse. H. Bleyenber, C. Veenendaal, R. Berkhof, F. Bosch, H. Stemfoort, H.

Melissen, H. Heyink, G. E. v. Peurse en H. Melissen als gemachtigde van H. J. v.d. Zandschulp.

De buurtrichter opent de buurtspraak, verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige

vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. De

buurtrichter deelt mede dat is ingekomen een schrijven van burgemeester en wethouders van Ede

inhoudende een klacht over den toestand waarin de weg zich bevindt loopende van den Ouden

Arnhemschen weg langs villa "Zonnenberg" naar de Paaschberg, leest dat schrijven voor en ook het

antwoord door hem daarop als buurtrichter aan dat College gezonden, waarin voorkomt dat

aangezien die weg een buurtweg is, het Gemeentebestuur van Ede daarover niets heeft te zeggen en

het buurtbestuur ons klachten daarover alleen kan afwachten van geërfden. Daarop is wederom een

brief van het Gemeentebestuur ontvangen, die ook wordt voorgelezen, en waarin nu de klacht over

dien weg wordt gedaan als geërfde van de Buurt. De buurtrichter stelt voor en aldus wordt besloten,

dat deze zaak door het Buurtbestuur zal worden behandeld. De buurtrichter verzoekt thans de

commissie belast geweest met het nazien der rekening en verantwoording over het afgelopen jaar

verslag uit te brengen van hare bevinding, hetgeen geschiedt door den heer A. van Peurse die

mededeelt dat een en ander is nagezien en alles in orde is bevonden. Thans is aan de orde de

benoeming van 2 buurtmeesters in de plaats van de aftredenden W. Meyer en G. van Laar die niet

herkiesbaar zijn. Eerst wordt overgegaan tot de verkiezing van een buurtmeester voor Veldhuizen in

de plaats van W. Meyer. Door den buurtrichter worden daarvoor als kandidaten voorgesteld door het

buurtbestuur, ~~genoemd~~ de heeren Hendrik Bleyenber en M. Borren, doch de geërfden zijn vrij in

hunne keuze. Uitgebracht zijn 22 stemmen, waarvan 14 op Hendrik Bleyenbergh 7 op M. Borren en 1 in blanco, zoodat H. Bleyenbergh is gekozen die verklaarde de benoeming aan te nemen, en die door den buurtrichter wordt geluk gewenscht met zijnde benoeming. Vervolgens wordt overgegaan tot de verkiezing van een buurtmeester voor het dorp Ede in de plaats van G. van Laar, waarvan door den buurtrichter namens het buurtbestuur als candidaten worden gesteld de heeren H. Staf en E. van Silfhout, doch ook hier zijn de geërfden vrij in hunne keuze. Wederom blijken uitgebracht te zijn 22 stemmen waarvan 21 op H. Staf en 1 op E. van Silfhout, zoodat eerstgenoemde is gekozen, die op de vraag van den buurtrichter of hij de benoeming aan neemt, daarop toestemmend antwoordt en de aanwezigen dank zegt voor het in hem gestelde vertrouwen, waarop ook die door den buurtrichter wordt gelukgewenscht met zijne verkiezing. De buurtrichter zegt nu in enkele woorden de afgetreden buurtmeesters W. Meyer en G. v. Laar dank voor hetgeen door hen in het belang van de buurt is verricht. Thans moet nog worden benoemd een commissie voor het nazien der rekening van het loopende jaar, en na die commissieleden van het afgelopen jaar bedankt te hebben voor de door hen genomen moeite, stelt de buurtrichter voor diezelfde heeren nu weder te benoemen voor het loopende jaar, waartoe wordt besloten. Hiermede, zegt de buurtrichter, is de agenda afgehandeld, en na de vraag of iemand nog iets in het midden heeft te brengen, wordt, aangezien zulks niet het geval blijkt te zijn, de buurtspraak door den buurtrichter gesloten.

De waarnemend buurtschrijver.

De buurtrichter

H. Staf

L. Tulp

Notulen van het verhandelde op de Gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in de kegelbaan van de Posthoorn te Ede op Donderdag 16 Sept. 1915.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, G. Eilander, T. v. Wijk H. Bleijenberg en H. Staf buurtmeesters.

Geërfden: G. H. Folsche.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt de notulen van de vorige vergadering voor te lezen. De buurtschrijver de Heer Fischer Jr. is afwezig, zoodat de buurtmeester H. Staf de notulen voor leest, welke daarna door de vergadering ongewijzigd worden goedgekeurd. Daar van de Commissie, welke belast is geweest met het nazien der rekening en verantwoording over het afgelopen jaar geen enkele persoon aanwezig is, deelt de voorzitter mede dat de rekening door genoemde commissie bestaande uit de Heeren A. v. de Craats, W. de Nooij, E. v. Dronkelaar en A. van Peurseem is nagezien en in orde bevonden, ten blijke waarvan de rekening door hen allen is ondertekend.

Voor het nazien der rekening van het loopende jaar worden dezelfde heeren benoemd.

Daarna wordt aan de orde gesteld: het voorstel van het Buurtbestuur om den Gemeente Ede aan te bieden den weg loopende aan de Zuidzijde langs de buitenplaats "Erica" van af den Stationsweg tot den Maanderweg. De vergadering besluit na eenige bespreking als volgt: "aan de Gemeente Ede zal worden aangeboden de weg met de twee rijen boomen aan beide zijden van den weg echter onder beding dat de Gemeente ook in 't vervolg genoemde boomen niet zal mogen vellen, althans zich verplicht de lanen aan beide zijden van den weg in stand te zullen houden. Hiermede is de agenda reeds afgehandeld en wordt de buurtspraak door den buurtrichter gesloten.

De buurtschrijver

De buurtrichter

Fischer

L. Tulp

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in de Kegelbaan van het logement "de Posthoorn" te Ede op Donderdag 21 September 1916.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, H. Staf, G. Eylander, T. van Wijk en H. Bleyenbergh buurtmeesters, W. F. J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: G. H. Folsche, A. v.d. Craats, L. van Zoelen, E. van Dronkelaar en later ook nog D. van Hunnik.

De buurtrichter opent de vergadering, en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen onveranderd worden goedgekeurd. Daarna deelt de buurtrichter mede dat de rekening en verantwoording van het vorig jaar, door de daarvoor benoemde commissie is nagezien en in orde bevonden, hetgeen door het aanwezige lid van die commissie de heer A. v.d. Craats wordt bevestigd. Nu leest de buurtrichter voor het antwoord van het gemeentebestuur van Ede ontvangen naar aanleiding van het op de vorige buurtspraak genomen besluit tot aanbieding van den daarbij omschreven weg te Ede met de aan beide zijden van dien weg gelegen boomen aan de gemeente Ede. Uit bovenbedoeld antwoord van 27 Nov. 1915 blijkt dat het gemeentebestuur wenscht dat den eigendom van het geheele perceel sectie K nr. 2878 aan de gemeente zal worden overgedragen en dat aan de gemeente niet de verplichting zal worden opgelegd tot instandhouding van de boomen welke staan op den grond welke aan de gemeente zal worden afgestaan. Besloten wordt in deze aan den wensch van het gemeentebestuur te voldoen. Vervolgens leest de buurtrichter een schrijven voor van het gemeentebestuur dd 20 Nov. 1915 aan het buurtbestuur als antwoord op diens schrijven van 1 Oct. 1915, en bij welk eerstgemeld schrijven wordt te kennen gegeven dat er geen termen zijn gevonden aan den Raad voor te stellen te doen overnemen door de gemeente onder de gestelde voorwaarden den in gemeld schrijven van 1 Oct. 1915 bedoelden weg, (zijnde die van de Paaschberg langs villa Zonnenberg). Thans is aan de orde een voorstel tot ruiling van grond door Freule van Lynden op de Paaschberg (villa Chasselay) met de buurt. De buurtrichter licht deze zaak toe, en zegt dat de weg evenwijdig loopende met de rijksstraatweg, en loopende van de Klinkenberg naar den Stationsweg is het eigendom van Freule van Lynden. Nu is door Freule van Lynden aan het oostelijk einde van dezen weg grond gekocht en heeft deze verzocht bedoelden weg van voormeld einde te mogen doen omleggen in zuidelijke richting langs de westzijde van het door haar gekochte perceel hakhout, en daarna daar door heen in oostelijke richting naar den grond van de Buurt op de Klinkenberg. Door deze wegverlegging zouden dan de twee door Freule v. Lynden aangekochte perceelen aan een komen te liggen. Het buurtbestuur heeft geen bezwaar tegen dit voorstel mits bedoelde weg door Freule v. Lynden worde

in orde gemaakt en door haar voor het stukje buurtgrond liggende tusschen den tuin van villa. "Chasselay" en het aangekochte perceel hakhout waarlangs de nieuwe weg zal komen, aan de buurt worde betaald f 90,-- . Nu is echter later gebleken dat het wenschelijk zou zijn een weg te hebben van den grond op den Klinkenberg in Oostelijke richting naar den weg loopende van de Rijksstraatweg naar de Syssele, en daarvoor zou dan door freule van Lynden een zuidoostelijke strook grond van haar terrein aan dien weg gelegen, moeten worden afgestaan. Omdat echter de afstand van dezen grond niet is begrepen in het voorstel door freule van Lynden gedaan, welk voorstel door het buurtbestuur in principe is aangenomen, en de tijd heeft ontbroken om hierover met freule van Lijnden overleg te plegen, meent het buurtbestuur dat het voorstel zoo als het is gedaan in behandeling moet komen, terwijl als dit aangenomen is, het buurtbestuur kan trachten alsnog van freule van Lijnden gedaan te krijgen dat deze bedoelden grond voor dien weg zal afstaan. De heer E. van Dronkelaar zegt de rekening te hebben nagezien en met den buurtmeester Staf ook deze zaak besproken te hebben; hij meent dat het zeer wenschelijk zou zijn, en ook in het algemeen belang dat bedoelden weg naar den Sijsselschenweg er komt, en verklaart zich met het voorstel van het buurtbestuur te kunnen vereenigen. De buurtrichter stelt nu voor het voorstel van freule van Lijnden aan te nemen en voorts het buurtbestuur te machtigen de overeenkomst met haar aan te gaan onder zoodanige voorwaarden als het buurtbestuur zal goedvinden. Er zal dan getracht worden afstand van den grond te krijgen voor laatstbedoelden weg. Aldus wordt besloten. Thans is aan de orde de benoeming van een commissie voor het nazien van de rekening over het loopende jaar. De buurtrichter stelt voor daarvoor dezelfde personen te benoemen zijnde de heeren A. v.d. Craats, W. de Nooy, E. van Dronkelaar en A. van Peurse, en aldus wordt besloten. Niets meer aan de orde zijnde en niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering gesloten.

Fischer

L. Tulp

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in de Kegelbaan van het logement "de Posthoorn" te Ede op Donderdag 20 september 1917.

Tegenwoordig: L. Tulp buurtrichter, H. Staf, G. Eylander, T. van Wijk en H. Bleyenbergh buurtmeesters en W.F. J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: G. H. Folsche, J. van Eden, J.A. Willemsen, W. Meyer, G. v.d. Weerd, G. Speelziek en E. Kampert.

De buurtrichter opent de vergadering, verzoekt den buurtschrijver de notulen der vorige vergadering voor te lezen, welke na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Vervolgens deelt de buurtrichter mede dat de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar door de daartoe benoemde commissie is nagezien en in orde bevonden, blijkens hunne onderteekening dier rekening en verantwoording. Thans is aan de orde de benoeming van een buurtmeester in de plaats van T. van Wijk die aan de beurt van aftreding is, en niet herkiesbaar is. Het is de gewoonte dat voor een buurtmeester op Veldhuizen wonende ook weer een aldaar wonend persoon wordt gekozen, waarom het buurtbestuur als zoodanig voorstelt G. van de Weerd en Aart Hansman. Tot stemming overgaande blijkt dan zijn uitgebracht op G. van de Weerd 12 stemmen en 1 in blanco, zoodat gekozen is G. van de Weerd, die op een vraag van den buurtrichter verklaart de benoeming aan te nemen. Nu stelt de buurtrichter voor te benoemen als commissie voor het nazien van de rekening en verantwoording over het loopende jaar dezelfde personen als verleden jaar, doch in de plaats van den heer A. van den Craats, die is uitgevallen den heer A. Jochemsen, zijnde alzoo de heeren W. de Nooy, E. van Dronkelaar, A. van Peursesem en A. Jochemsen, en aldus wordt besloten. De buurtrichter deelt nog mede dat de ruiling van den grond met freule van Lijnden alhier is tot stand gekomen zooals men dat wenschte, doch nu door freule van Lynden meerder grond is afgestaan dan aanvankelijk het plan was, zonder toegift van een van beide zijden. Ten slotte dankt de buurtrichter den afgetreden buurtmeester T. van Wijk voor het geen hij in die kwaliteit voor de Buurt heeft

gedaan. Niets meer aan de orde zijnde en niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp.

Fischer

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de buitengewone Buurtspraak, gehouden in de Kegelbaan van het logement "De Posthoorn", te Ede op donderdag 16 Mei 1918. –

Tegenwoordig: L.Tulp, buurtrichter, G. v.d. Weert, G. Eylander, H. Bleyenbergh, buurtmeesters, en R. Gallas, wd buurtschrijver.

Geërfden: Aart van Roekel, Evert van Dronkelaar, Aart Jochemsen, Rijk van Dikkenberg, Gijsbert van Roekel, M. van de Vendel, J. Vonk, Arie van Ek, D. van Hunnik.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den waarnemenden buurtschrijver de notulen der vorige vergadering voor te lezen, welke na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd.

Vervolgens stelt de buurtrichter van de orde: de behandeling der agenda, te weten:

Punt 1. Voorstel van het Bestuur tot afstand aan de gemeente Ede, van den Buurtweg naar Ederveen.

De Buurtrichter licht dit voorstel toe en acht dezen afstand zeer wenschelijk. Op een vraag van A. Jochemsen of deze afstand gratis geschiedt, antwoordt de buurtrichter bevestigend. G. Eylander zegt nog dat deze weg niet kan worden opgeheven en onmisbaar is. R. van Dikkenberg vraagt nog of dit voorstel uitsluitend den weg naar Ederveen betreft. De Buurtrichter antwoordt bevestigend. Het voorstel wordt daarna zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

Punt 2. Voorstel van het Bestuur tot verkoop van de aan gemelden weg grenzende gronden. De Buurtrichter licht dit voorstel toe: de bedoeling is de gronden publiek te verkopen, zooals zij thans bij de huurders ervan in gebruik zijn. Hiervan worden uitgezonderd: ongeveer $\frac{1}{3}$ van den grond verhuurd aan Nab (rond zijn huis), en de grond in gebruik bij E. Hardeman. Genoemde Nab en Hardeman kunnen den grond, bij hen in gebruik, koopen tegen den prijs van de naastliggende perceelen in publieke veiling. Bij den publieken verkoop moet bedongen worden, dat als uitweg

blijven liggen de overwegen over perceel no. 3 en tusschen de perceelen nos. 5 en 6, en 9 en 10; nader te regelen bij de veilingsvoorwaarden. A. van Roekel stelt voor alle perceelen te doen te schatten en ze voor de geschatte waarde aan de verhuurders te verkoopen. E. van Dronkelaar ondersteunt het voorstel van het Bestuur. De Buurtrichter acht verkoop billijker en vraagt hoe te handelen indien huurders eens niet met de geschatte waarde accoord zouden gaan; ook moet in aanmerking genomen worden, dat de huurders de gronden ongeveer 25 jaren voor zeer geringen prijs in huur hebben gehad. D. van Hunnik komt ter vergadering en vraagt – terugkomende op Punt 1 der agenda of het Buurtbestuur zich overtuigd heeft, dat de gemeente den bedoelden weg zal aannemen. De Buurtrichter antwoordt ontkennend. De heer Van Hunnik meent, dat de gemeente dezen weg te eeniger tijd zal moeten verharden en daarvoor dus groote kosten maken, of wel, dat de gemeente deze kosten op de Buurt zal terugschuiven. De Buurtrichter is dit met den heer van Hunnik niet eens, en zegt dat aan verharding van dezen weg geene bepaalde behoefte bestaat.

Punt 2. der agenda, wordt overeenkomstig het voorstel van het Bestuur, zonder hoofdelijke stemming aangenomen. Punt 3. der agenda. Voorstel van het Bestuur tot verkoop uit de hand van gronden aan de Kade. De Buurtrichter licht dit voorstel toe: bedoeling is aan personen, wier eigendommen achter deze gronden liggen, deze in koop aan te bieden tegen f 3,-- de roede; aan van de Vendel zal den weg gelaten worden tegen nader overeen te komen prijs. De opbrengst van het te verkoopene is nu ongeveer f 42,-- welke door de buurtmeesters worden genoten. De renten van de koopsommen, komen niet ten bate van de buurtmeesters, doch hunne uitkeering blijft gelijk.

Dikkenberg vraagt nog of Wijnen de voorkeur kan krijgen voor grond, dien hij in huur heeft, daar deze huurder weinig van den grond genoten heeft.

Deze vraag wordt ontkennend beantwoord. I. van Roekel (¹) of er langs de te verkoopen gronden een uitweg ligt. A. Jochemsen zegt van wel, doch de voorzitter meent dit te mogen betwijfelen en acht

¹ vraagt. Bijv. een woord goedgekeurd

juist dus ook daarom het voorstel van het Bestuur aannemelijk. Het is gewenscht dat de belendende (²) eigenaren deze gronden kunnen krijgen. Van Roekel acht den gevraagden prijs te hoog, hetgeen de voorzitter ontkent. De heer van Dronkelaar vraagt nog of de huurders van de te verkoopen gronden dezen kunnen overnemen, indien de achterliggende eigenaren dit niet doen. De voorzitter zegt dat dit natuurlijk heel goed kan. Punt 3 der agenda, wordt overeenkomstig het voorstel van het Bestuur zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

Punt 4. der agenda: Belegging van de aan de Buurt toebehoorende gelden. De voorzitter zegt dat dit punt niet alleen betreft de opbrengsten van den hiervoor gemelden te verkoopen grond, doch van ruimer strekking is. Er is indertijd f 10.000.— geplaatst bij de Geldersche Credietvereniging. Deze belegging geeft echter weinig rente; beter acht het Bestuur het daarom soliede fondsen aan te koopen, b.v. Staatsleening, Hollandsche of Staatsspoor, en dezen in bewaring te geven bij de Nederlandsche Bank. Bovendien wenscht het Bestuur aan dit voorstel toe te voegen de bepaling, dat de beschikking over bedragen van meer dan f 10.000.— niet anders kan geschieden dan met medewerking en onderteekening van het geheele Buurtbestuur. De heer van Hunnik vraagt of hypothecaire belegging niet beter, immers solieder, is. De voorzitter acht deze wijze van belegging niet geschikt, voor de geldnemers is deze te onvast.

Het voorstel van het Bestuur wordt daarna zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

De heer van Hunnik vraag of aan de belendende eigenaren, die volgens punt 3 der agenda gronden van de Buurt kunnen overnemen, een termijn te stellen, waarbinnen zij zich moeten verklaren. De voorzitter zegt hiervan nota te nemen en daarvoor een behoorlijken tijd te stellen, b.v. een maand. Niets meer aan de orde zijnde en niemand meer het woord verlangende, wordt de vergadering door den Buurtrichter gesloten.

Fischer

L.Tulp

buurtschrijver

² *belendende betekent naburig*

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak, gehouden in de Kegelbaan van het logement "de Posthoorn" te Ede op Donderdag 19 september 1918.

Tegenwoordig: L. Tulp, buurtrichter, H. Staf, G. van de Weerd en H. Bleyenbergh buurtmeesters, G. Eylander aftredend buurtmeester en W.F.J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: Baron Creutz als vertegenwoordiger van de gemeente Ede, R. Nestelroy, W. de Nooy voor zich en als gemachtigde van: 1. Z. de Nooy, 2. P. de Nooy, 3. A. Jansen JBz en 4. D. van Droffelaar, G.

Eylander als gemachtigde van: 1. P. van der Meer, 2. G. Gazenbeek, 3. E. Lanoye, en 4. Evertje

Heetmayer, A. Jochemsen, W. Hol, R. v.d. Pol, Hus van Scharrenburg, Jan Hey, Jacob van Eden, Arie

Rooseboom, Arie van Eck, Dirk van Wijk, R. v.d. Dikkenberg, Gijsbert van Roekel, P. Overeem, E.

Vonk, M. Mulder, J. v.d. Waay, J. v.d. Craats, W. Heyer, Wouterus Hey, W. van Grootheest, B.A.

Brands, J. Wiepking, C. van Otterlo, G.H. Folsche, R. v. Heuvelen, Kl. Kool, R. Bouwman, P. Blokker, Ph.

Berlijn, G. J. Jansen, v.d. Broeke, E. Kampert, M. Borren, J. W. van Scharrenburg, H. Jansen, T. van

Wijk, R. Fokkens, Antonie van Velduizen, B. H. J. ten Ham, J. Pluim, G. D. Stap, C. van de Pol, A. van

Peurseem, D. van Hunnik, W. Speelziek, D. van Hunnik als gemachtigde van 1. E. Hendriks, 2. H. van

Beek, 3. M. Jansen, Jan Hey als gemachtigde van 1. Gerrit Hey en, 2. M. van Beek. Wouterus Hey als

gemachtigde van 1. F. Bosch. 2. E. ten Ham, 3. L. H. van de Bospoort en 4. H. Stemfoort, Kl. Kool als

gemachtigde van 1. G.J. Gerritsen, 2. A. Gazenbeek, 3. J. van de Kuyt en 4. A. W. de Haas; C. van de

Pol, als gemachtigde van: 1. Geusje van de Craats, 2. L. Koops, 3. G. Barten en 4. E. v.d. Burg; B.H. J.

ten Ham als gemachtigde van 1. J. Kranenburg, 2. H. van Ingen, 3. Hus v.d. Brink. en 4. J. van de Fluit;

J. Wiepking als gemachtigde van 1. H. Romijn, 2. H. Gazenbeek, 3. B. van Raay, en 4. L. van Zoelen

Hzn; G. J. van Omme voor zich en als gemachtigde van L. van Omme, H. Noorman, voor zich en als

gemachtigde van 1. J. Gaasbeek 2. J. H. Belgraver, 3. Hendrik Hey Husz, en 4. Peter Koudijs, R. van de

Pol als gemachtigde van 1. A. van Ingen, 2. R. A. v.d. Craats, 3. G. Jansen (oud-wagenmaker) en 4. D.

Bloemendaal, G. Plate, D. Overeem, H. J. van de Zandschulp, H. Melissen, J. Busser, P. Sibbles, A.

Aartsen, Bartus Bos, G. v. Iperenburg; J. Kreek voor zich en als gemachtigde van 1. H. Viets, 2. Ph. van

Wijk, T. Melissen voor zich en zijne zusters (te zamen één stem) H. Borren, M. Hendriksen, H. van Otterlo, W.J. Diepenbroek, Gerrit van Laar, E. Folsche.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen welke notulen, na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd.

Vervolgens is aan de orde de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar. De buurtrichter verzoekt de commissie die benoemd is om deze rekening na te zien verslag uit te brengen waarna de heer W. de Nooy namens die commissie verklaard dat alles is nagezien en volkomen in orde is bevonden. De buurtrichter zegt die commissie dank voor de genomen moeite en stelt voor de zelfde heeren te benoemen om de rekening van het volgend jaar na te zien, zijnde de heeren W. de Nooy, E. van Dronkelaar, A. van Peurseem en A. Jochemsen. Niemand daarover stemming verlangende, wordt aldus besloten. Thans is aan de orde de benoeming van een buurtmeester in de plaats van den heer G. Eylander die moet aftreden en niet herkiesbaar is. Door het buurtbestuur worden voorgesteld G. van Laar en C. van de Pol, doch de geërfden blijven vrij in hunne keuze. De heer G. van Laar zegt dat hij niet in aanmerking wenscht te komen. In diens plaats wordt voorgesteld H. Melissen. De uitslag van de stemming is dat zijn uitgebracht op C. van de Pol 54 stemmen, op H. Melissen 29 stemmen, op A. Jochemsen 1 stem, op Berlyn 1 stem, op G. v. Laar 4 stemmen, op J. Hey 21 stemmen en op L. Bos 1 stem. J. van der Waay vraagt of op alle briefjes wel staat C. van de Pol. De buurtrichter meent dat dit niet noodig is, want al was dat niet zoo, dan zou hij toch door de meerderheid gekozen zijn. Bij nader inzien zegt de buurtrichter echter dat art. 9. van het reglement een volstrekte meerderheid vordert, zoodat aangezien deze niet is verkregen, er zijn 112 stemmen uitgebracht, een herstemming moet plaats hebben tusschen C. van de Pol en H. Melissen. Het resultaat van deze herstemming is dat zijn uitgebracht op C. van de Pol 77 stemmen en op H. Melissen 33 stemmen, 1. blanco en 2 van onwaarde, zoodat gekozen is de heer C. van de Pol, aan wien door den buurtrichter gevraagd wordt of hij de benoeming aanneemt, waarop door dezen toestemmend wordt geantwoord. De buurtrichter zegt den afgetreden buurtmeester G. Eylander dank voor hetgeen door hem in de 7 jaren dat hij buurtmeester is geweest voor de Buurt is gedaan.

Aan de orde is nu het voorstel van het Buurtbestuur om aan de Gemeente Ede gratis in eigendom af te staan de perceelen grond gelegen op den Paaschberg te Ede, Kadaster K.Nos. 1380 en 3974 en den weg van den Ouden Arnhemschenweg naar, en over den Paaschberg tot aan den Rijkstraatweg. De buurtrichter licht dit voorstel toe en zet uit een dat het van groot belang voor de plaats is dat die mooie wandeling en dat mooie vergezicht worden bewaard. Als de gemeente dien grond heeft dan zal dat zoo blijven, doch als die grond aan de buurt zou blijven dan is men daar niet zeker van. En als die perceelen nu al verkocht worden dan zou toch door het groote aantal geërfden in de buurt, het door ieder te verkrijgen bedrag maar zeer gering zijn. Bovendien wenscht het buurtbestuur aan dezen afstand van grond de voorwaarde te verbinden dat de weg over den Paaschberg binnen 5 jaren na de afstand door de gemeente zal worden verhard. De weg in het Ederveen is ook aan de gemeente Ede afgestaan, doch daarvan heeft de gemeente geen voordeel gehad. De gemeente heeft niet altijd voordeel van de buurt getrokken en daarom meent het buurtbestuur dat het nu het beste zou zijn voormelden grond aan de gemeente af te staan.

A.Jochemsen wil niet voorstellen met verlies van de heide de buurt op te heffen. Wel zou hij alles willen overdragen aan de gemeente maar recht willen houden op de heide, meent ook wel dat het geldelijk bedrag voor de buurt niet groot is, maar is er toch tegen de grond van de buurt voor niets weg te geven. Hij zou liever de bestaande toestand willen houden en in ieder geval niet zoo voetstoots weggeven. Liever zou hij met het Rijk eerst in overleg willen komen over het behoud van de rechten op de heide en dan alles aan de gemeente overdragen. R. van den Dikkenberg verklaart er voor te zijn den grond te verkoopen, in overeenstemming met het geen door Jochemsen is gezegd.

De buurtrichter merkt op dat A. Jochemsen niet gesproken heeft over verkoopen.

W. de Nooy zegt dat hij als de waarde van dien grond wel eens heeft hooren noemen f 3000; er zijn wel 1000 geërfden of nog meer. Dus dat geeft toch niets. Men zou daar niets mee bereiken. P. Blokker vraagt op welke voorwaarden de grond zal worden afgestaan, waarop de buurtrichter antwoordt dat het de bedoeling is de grond op den Paaschberg aan de gemeente af te staan op voorwaarde dat het op dezelfde wijze als tot hertoe als wandelsterrein zal worden gebruikt en de

vrije wandeling steeds zal worden toegelaten, en dat de weg van Sterrenberg naar de Arnhemsche Straatweg binnen 5 jaren voor rekening van de gemeente zal worden verhard. P. Blokker verklaart daarop dat hij het in het belang van de plaats acht dat dit plan wordt uitgevoerd.

W.F.J. Fischer Jr. geeft te kennen dat hij het plan van het buurtbestuur zeer toejuicht omdat hij dit van groot belang voor onze plaats, en vooral van ons dorp. De Paaschberg is toch een van de groote aantrekkelijkheden van ons dorp en wordt zoowel door vreemdelingen als door de bewoners van het dorp druk bezocht. Het zou daarom zeer jammer zijn en ons dorp zeer schaden als die aantrekkelijkheid en dat mooie punt verloren ging. Hij beveelt daarom het voorstel van het buurtbestuur ten zeerste aan; dat voorstel dient zeer zeker te worden aangenomen.

A. Jochemsen wil het recht van plaggenhalen behouden, dit moet zoo blijven en misschien kan dat ook wel als alles aan de gemeente wordt overgedragen.

De buurtrichter merkt op dat als alles aan de gemeente wordt overgedragen, en de buurt dus geen eigendom meer heeft, de buurt feitelijk wordt opgeheven maar dat dan ook zeer zeker het recht om plaggen te halen vande heide, is vervallen, en dat onafhankelijk van de waarde van den grond op de Paaschberg die grond niet in andere handen moet komen maar in het bezit van de gemeente. Wil met dat niet dan moet men het plan van het buurtbestuur afstemmen.

A. Jochemsen wil ook wel dat die grond aan de gemeente komt, doch niet voor niet, maar tegen vergoeding van de waarde omdat er later weer geld aan de gemeente zal moeten worden gegeven voor het onderhoud van wegen.

Thans wordt het voorstel van het buurtbestuur tot het gratis in eigendom afstaan aan de Gemeente van voormelden grond op den Paaschberg in stemming gebracht, en aangenomen met 87 stemmen voor en 27 tegen.

Nu is aan de orde punt 4 van de agenda: Behandeling van het verzoek om voor rekening van de Buurt te verharden de beide gedeelten weg liggende om het terrein te Ede bestemd voor het bouwen van woningen door Patrimoniums Bouwvereniging te Ede.

De buurtrichter licht dit voorstel toe. Er zijn hier 2 wegen die verhard moeten worden en dat de groene singel en de korte laan, deze wegen zijn van de buurt. De gemeentearchitect heeft een begroting van kosten gemaakt, en meent op grond daarvan dat deze verharding zal kosten f 1500 – De verharding van den Maanderweg is voor rekening van de gemeenten, die weg is gemeenteweg. De buurtrichter zegt nog dat er nu voor ruim f 9000,- aan grond van de buurt verkocht is, en er dus nu ook wel wat aan de verbetering van enkele wegen kan gedaan worden. Later zouden al die wegen door de gemeente moeten worden verhard, doch daar het hier betreft de verharding van een paar wegen om het terrein waar woningen door Patrimonium gebouwd worden, wat in de eerste plaats een plaatselijk belang is, is het nu ook eigenaardiger dat de buurt voor deze verharding zorgt.

J. v. d. Waay kan zich hiermede niet vereenigen, grond aan de gemeente weggeven en wegen voor rekening van de buurt doen verharden, daar is hij tegen, laat de gemeente ook maar verharden. P. Blokker vraagt nu ook tevens het stukje weg bij het abattoir dat daar vlak bij ligt, te doen verharden.

De buurtrichter zegt dat dit nu niet aan de orde is. D. van Hunnik steunt het voorstel Blokker, het betreft hier ook een algemeen belang en meent dat de vergadering wel besluiten kan, dit ook te behandelen. Hij is er voor dat de wegen voor Patrimonium verhard worden, maar zou dan ook den weg naar het abattoir willen doen verharden; dat is ook een buurtweg. De buurtrichter zegt dat volgens het reglement van de buurt dit niet kan, de verharding van laatsbedoelden weg is niet aan de orde, doch stelt voor dat f 1500. beschikbaar zal worden gesteld voor de verharding der door het bestuur genoemde wegen, kan daarvan dan ook nog dien weg naar het abattoir verhard worden, dan zou dat tevens kunnen geschieden, anders niet. J. v.d. Waay is van meening dat de plaats waar het abattoir staat niet in het algemeen belang is. D. van Hunnik vraagt wat voor bezwaar er tegen kan zijn om het genoemde bedrag van f 1500.- met f 200 – te verhoogen. De buurtrichter zegt dat dit niet kan, er is hier een kaart waarop de wegen zijn aangegeven, waarvan nu de verharding gevraagd wordt, en daartoe behoort niet de weg naar het abattoir. Over de verharding van dezen laatsten weg zou dus een nieuwe buurtspraak moeten gehouden worden. M. Borren zegt voorgestemd hebben voor de afstand van den Paaschberg, maar verklaart er niet voor te zijn dat de wegen voor

Patrimonium door de buurt zullen verhard worden. Er zijn nog zooveel andere wegen die dan ook verhard zouden moeten worden. De Buurtrichter zegt dat niet alle wegen door de buurt verhard kunnen worden. De gemeente kan dat wel. Het buurtbestuur kan alleen toezeggen dat de wegen die zulks het meest noodig hebben, zullen hersteld worden.

Het voorstel om f 1500. beschikbaar te stellen voor de verharding van de door het buurtbestuur genoemde wegen wordt daarop aangenomen met 77 stemmen voor, 12 tegen en 6 blanco.

Niets meer aan de orde zijnde, wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

L. Tulp

Fischer

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de buitengewone Buurtspraak, gehouden in de Kegelbaan van het Logement "De Posthoorn" te Ede op Donderdag 12 December 1918.

Tegenwoordig: L. Tulp, buurtrichter, H. Staf, G. van de Weerd, H. Bleyenbergh. C. v.d. Pol
buurtmeesters en J. Scholten wd. Buurtschrijver.

Geërfden: G. H. Folsche a als vertegenwoordiger der gemeente Ede en b als gemachtigde van de Weduwe J. W. Spekschot en, H. Bleyenbergh als gemachtigde van 1. L. van Ommen en 2. L. Bos; Evert Folsche; R. Melissen; Aart van Harn voor zich en als gemachtigde van H. van Harn; R. Fokkens voor zich en als gemachtigde van 1. G. R. Hey. 2. D. van Hunnik, R. van de Pol voor zich en als gemachtigde van 1. Geusje vande Craats en 2. P. v.d. Voort, J. v. Voorst voor zich en als gemachtigde van 1. de Weduwe W. Davelaar; G. v.d. Weerd, als gemachtigde van 1. A. Jochemsen, 2. D. van Zandschulp, 3. A. ven Roekel, Ph. Berlijn van zich en als gemachtigde van. 1. P. van Voorthuizen, 2. J. W. Jansen, 3. T. Laupman en 4. A. W. de Haas; W. van Grootheest, van zich en als gemachtigde van 1. A. van Harten, 2. Wed. W. van Grootheest, 3. G. Busser. en 4. W. Schoonderbeek, D. van der Waay, voor zich en als gemachtigde van D. van Wijk, H. Noorman als gemachtigde van 1. J. Gaasbeek. 2. D. Koudijs. 3. H. Hey en 4. P. Hansman, P. Blokker, voor zich en als gemachtigde van A. Hazeleger; E. v. Dronkelaar voor zich en als gemachtigde van P. Overdijk, W. de Nooy voor zich en als gemachtigde van 1. P. de

Nooy. 2. Z. de Nooy en 3. P. Tulp, H. Bleyenbergh als gemachtigde van W. van Leyenhorst. Joh van der Waay voor zich en als gemachtigde van 1. A. v. Veldhuizen, 2. Joh, v. Veldhuizen, 3. M. Hendriksen, 4. A. Jochemsen. Wzn, J. Scholten als gemachtigde van W. F. J. Fischer Jr. en C. van Brienessen, H. Kampert, G. J. van der Schaft, W. Hol, B. Laurens, W. Folmer, W. Schoonebeek, Arie Beukhof, Albert Beukhof, J. van Ede, R. van Roekel, G. Hey, D. Folmer, M. Mulder, Gerrit Hey, L. Geels, J. Boon, M. Borren, G.J. Borren, G. Ieperenburg, Jan Hey, G. Eilander, M. Janssen, H. Banen, W. Meijer, G. Speelziek, J.A. Willemsen, E. Vonk, A. Roozenboom, A. van Eck.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den waarnemend buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd.

Vervolgens stelt de buurtrichter aan de orde de behandeling van de punten. Op de Agenda voorkomende, aan welke behandeling hij echter eene toelichting wenscht te doen voorafgaan, en zegt dat het oorspronkelijk niet in de bedoeling van het Bestuur der Buurt heeft gelegen bedoelde wegen te verharden, daar reeds in 1913 de Gemeente Ede, onder voorwaarde dat de Buurt voor de helft zou bijdragen in de onkosten, de verharding der wegen voor hare rekening wilde nemen, welk voornemen door tijdsomstandigheden niet in vervulling is gegaan.

Waar echter het verharden der wegen, zoowel bedoeld onder punt 1 als onder punt 2 der Agenda van groot belang is voor de betrokken bewoners dier wegen heeft het Buurtbestuur aan den Gemeente opzichter van Ede verzocht eene raming op te maken van de eventueele kosten, aan de verharding van bedoelde wegen verbonden, ten einde uit te maken tot de verharding van welchen weg zou worden overgegaan, die gaande van de Hosterbrug tot aan den Zwarteweg in Maanen, dan wel de Dwarssteeg vanaf den straat weg tot de Schuttersteeg.

Daar echter de onkosten van het verharden van de onder punt 1 der agenda bedoelde weg op ongeveer f 10980= werden geraamd en het verharden van de onder punt 2 der agenda genoemde weg vermoedelijk f 17110, zou kosten, en alzoo een en ander een verschil oplevert van ongeveer f 6000 = meende het Buurtbestuur te moeten voorstellen tot het overgaan, van het verharden van eerstgenoemden, en slechts tot verbreding van laatstgenoemden weg te moeten overgaan. De

verbreding van dien weg hoopt het Bestuur te kunnen bewerkstelligen door afstand van langs dien weg gelegen grond door de desbetreffende eigenaren, en ligt het verder in de bedoeling van het Buurtbestuur, bij aanneming over de punten 1 en 2 der Agenda, de Gemeente Ede eigenares van de genoemde wegen te maken en haar verder met het onderhoud daarvan te belasten, zoodat de buurt van het onderhoud af zal zijn.

De kosten van verharding van een klein gedeelte weg lang het abattoir, punt 3. der Agenda, zullen gering zijn, ook deze weg zal na verharding eigendom der Gemeente Ede worden; terwijl wat punt 4 der Agenda aangaat, het maken en verharden van een fietspad door de Peppelensteeg over de Schutterssteeg naar de Kade, dit van groote beteekenis is, want daardoor wordt een korteren weg naar Veenendaal verkregen.

Na deze toelichting stelt de Buurtrichter voor tot het overgaan van puntsgewijze behandeling der Agenda en als nu overgaande tot behandeling van punt 1 der Agenda “het verharden van den weg van de Hosterbrug tot aan den Zwartenweg in Maanen (aansluiting Rijksweg aan weg naar Bennekom)”. Om welke verharding door het Bestuur der Buurt ten behoeve van de Gemeente eene som van f 5500 wordt beschikbaar gesteld, die als dan de verharding geheel voor hare rekening moet nemen vraagt van der Waay of na aanneeming van het voorstel de Gemeente de onderhoudskosten van den weg dan geheel en al voor hare rekening neemt, op welke vraag door den Buurtrichter bevestigend wordt geantwoord. Niemand meer het woord hierover verlangende wordt het voorstel zonder hoofdelijke stemming aangenomen. Thans is aan de orde punt 2. der Agenda: “Verbreeding van de Dwarssteeg vanaf den Straatweg tot de Schutterssteeg en verharding met sintels binnen vijf jaar”.

Van Dronkelaar hierover het woord vragende zegt dat den weg nooit goed te maken zal zijn, hij is en zal altijd een modderpoel blijven, en vraagt naar de vermoedelijke onkosten. Meyer daarentegen acht het noodig den bedoelden weg te verbreedden, in het midden latende of verharding ook gewenscht is.

De Nooy vraagt aan den Buurtrichter of de eigenaren bereid zijn de noodige grond voor de verbreding af te staan en of zij ook eventueel geldelijk zouden willen bijdragen in de onkosten.

Van der Waay is van meening, dat afstand van de grond door de eigenaren reeds al heel mooi is, en vraagt den buurtrichter of bij weigering, om de benoodigde grond af te staan, ook onteigening mogelijk zal zijn.

Van de Weert stelt voor, de naast dien weg loopende sloot te dempen, waardoor de noodige verbreding zou worden verkregen en de buurt weinig grond had te naasten. De Buurtrichter op al deze vragen en voorstellen antwoordende zegt, dat de weg veel te smal is, als de eene helft hersteld moet worden, is de overblijvende helft zoo smal, dat deze niet bereden kan worden waarvan weer het gevolg is, stuk rijden van den weg; wordt den weg niet genoegzaam verbreed, dan zullen alle onkosten daar aan besteed te vergeefs zijn.

De eigenaren van aan dien weg gelegen grond zullen wel tot den afstand willen medewerken omdat zij den grond niet op rechtmatige wijze hebben verkregen, zoo niet, dan zou de Buurt hen den grond moeten afnemen hetgeen volgens de buurtrichter wel mogelijk zal zijn, daar de eigenaren hun eigendom nooit zullen kunnen bewijzen, en eenvoudiger zal zijn dan onteigening waarvoor een wet vereischt wordt. Het ligt echter in de bedoeling van het Buurtbestuur eerst de medewerking van de eigenaren te vragen, en bij weigering tot medewerking den gerechtelijken weg te bewandelen.

De vermoedelijke kosten der verbreding zullen ongeveer f 250 bedragen.

Van Dronkelaar beweert gehoord te hebben dat de eigenares van de Langekamp voor eigen rekening de weg wilde verbeteren en vraagt waarom het Buurtbestuur niet aan haar gevraagd heeft, wat zij en andere eigenaren eventueel zouden willen bijdragen in de kosten, hoewel hij niet vóór het voorstel is, omdat het zijn inziens geen drukke verkeersweg is.

De Buurtrichter zegt ook wel eens gehoord te hebben dat bedoelde eigenares, de weg op eigen kosten wou laten verbeteren, maar dat zij zich later weer heeft teruggetrokken, doch wilde eerst de geërfden een besluit laten nemen tot verbetering van den weg en daarna naar genoemde eigenares de andere eigenaren gaan, ten einde de Buurt voor een gek figuur te behoeden indien het voorstel

niet werd aangenomen. Van der Waay zegt dat als eenmaal de weg bruikbaar is gemaakt, hij vanzelf wel drukker zal worden, daar hij tegenwoordig juist wegens zijn slechten staat vermeden wordt. Laurens is bevreesd dat indien de sloot gedempt wordt er geen gelegenheid tot afwatering zal zijn. De Buurtrichter echter merkt op, dat hierom gedacht is.

Van Dronkelaar vraagt of de eigenaren ook geldelijk zullen medewerken, waarop de buurtrichter antwoordt dat alles zoo goedkoop mogelijk zal geschieden, waarop Blokker in het midden brengt, dat, waar de kosten op ongeveer f 2500 = worden geraamd, ieder geërfde f 2.50 geeft, men niet aan derden behoeft te vragen.

Niemand meer het woord verlangende over gemeld punt wordt het voorstel zonder hoofdelijke stemming aangenomen. Vervolgens komt punt 3 der agenda aan de orde, nl. de verharding van een klein gedeelte weg lang het abattoir.

De buurtrichter zegt, dat het onderwerp voldoende toegelicht is en de onkosten gering zijn en dat het ook in de bedoeling van het Buurtbestuur ligt, de weg loopende langs het abattoir, de wegen om het terrein van Patrimoniums bouwvereniging en den Maanderweg, loopende langs den Aschbelt te Ede, om zoover die weg nog eigendom van de Buurt is, aan de Gemeente over te dragen, de wegen om het terrein van Patrimonium, waar van op de vorige gehouden de verharding is aangenomen nadat ze zijn verhard, en de Maanderweg niet verhard. Van der Waay hierover het woord vragende meent dat de buurt reeds veel gedaan heeft, en dat, waar het verharden alleen in 't belang van de dorpsbewoners is, de gemeente de verharding wel geheel voor hare rekening mocht nemen. De buurtrichter zegt echter, dat het niet aangaat hiervoor bij de Gemeente aan te kloppen. Ook dit voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

Ten slotte komt punt 4 der agenda in behandeling. Het maken en verharden van een fietspad door de Peppelensteeg over de Schutterssteeg naar de kade.

Welk voorstel ook zonder hoofdelijke stemming wordt aangenomen, nadat de buurtrichter het voorstel nader heeft toegelicht en op de vraag van de Nooy heeft medegedeeld, dat de hiervoor aan te wenden kosten ongeveer f 850 zullen bedragen.

Niets meer aan de orde zijnde wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

Fischer

H. Staf

waarnemend buurtr. waarn. buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de Gewone jaarlijksche buurtspraak gehouden in het logement de Posthoorn op Donderdag 18 Sept 1919.

Tegenwoordig zijn: G. v.d. Weerd, H. Bleyenbergh, C. v. d. Pol en H. Staf allen buurtmeesters en W. F. J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: A. Jochemsen, G. Speelziek, R. Bouwman, W. Holl, G. v. Roekel, D. v. Hunnik, B. H. J. ten Ham voor zich en als gemachtigde voor J. Kranenburg, A. Gaasbeek, E. ten Ham, en J. v.d. Kuit, R. v.d. Pol voor zich en als gemachtigd voor Geusje van de Craats, E. Folsche voor zich en als gemachtigde van C. v. den Dikkenberg, H. de Kruijff, R. v. Heuvelen en H. v. Raaij, W. Speelziek voor zich en als gemachtigde van H. Jansen, G. D. Stap, en G. Jansen, H. Borren, G. Eijlander, M. Hendriks, H. v. Ree en E. Vonk.

Van den buurtrichter Le Tulp is bericht gekomen dat hij wegens ongesteldheid verhinderd is de vergadering bij te wonen. Op verzoek van het buurtbestuur neemt de Heer Fischer, buurtschrijver het voorzitterschap dezer vergadering waar, terwijl H. Staf als waarn. buurtschrijver fungeert.

Na opening der vergadering worden de notulen van de vorige buurtspraak voorgelezen en onveranderd goedgekeurd.

Hierna wordt door den voorzitter aan de commissie welke belast is geweest met het nazien der rekening, verzocht verslag uit te brengen. Van deze commissie bestaande uit de Heeren A.

Jochemsen, A. v. Peurse, W. de Nooij en E. van Dronkelaar, is alleen de eerste aanwezig. Door Jochemsen wordt mede gedeeld dat de rekening volkomen in orde is bevonden, waarom hij tot goedkeuring door de geërfden adviseert. Aldus wordt besloten. Voor 't nazien der volgende rekening worden dezelfde heeren benoemd.

Door den Heer v. Hunnik worden inlichtingen gevraagd omtrent de verbetering van den Dwarssteeg. Hij heeft gehoord dat grond voor verbreding is gekocht terwijl hij meent dat volgens besluit dit niet gebeuren zou. Door buurtmeesters en door A. Jochemsen worden inlichtingen gegeven, waardoor blijkt dat door den aankoop van een strookje grond het grondwerk veel minder kostte. De Heer v. Hunnik verklaart met de toelichting tevreden te zijn nadat ook M. Hendriks nog gezegd heeft dat het buurtbestuur voordeelig heeft gewerkt in de Dwarssteeg.

Daarna is aan de orde de benoeming van een buurtrichter. De voorzitter deelt mede dat de heer L. Tulp thans aftredende niet weer in aanmerking wenscht te komen ondanks pogingen door het bestuur hiertoe aangevoerd. De Heer Tulp, aldus zegt de voorzitter heeft gedurende 18 jaren als buurtrichter een plaats in het bestuur vervuld. Toen de bezittingen der buurt voor 't grootste gedeelte verdeeld werden heeft hij als steeds in buurtzaken op de meest onpartijdige wijze hiertoe meegewerkt. De buurt is hem veel dank schuldig zoodat dan ook besloten wordt, een schrijven namens de buurt tot den Heer Tulp te richten waarin hij nog eens in 't bijzonder zal bedankt worden, voor al hetgeen hij sedert het jaar 1901 voor de buurt heeft gedaan.

Als nu wordt de verkiezing van een opvolger van den buurtrichter aan de orde gesteld. Bij stemming blijkt H. Staf thans buurtmeester tot buurtrichter gekozen te zijn, welke deze benoeming aan vaardt. Later zal in de vacature van buurtmeester worden voorzien. Door het Gemeentebestuur wordt schriftelijk gevraagd aan de gemeente te willen verkoopen het perceel kad. bekend Gem. Ede Sectie K N. 2923, groot 68 are, gelegen aan den Maanderweg, waarop thans de aschbelt is gevestigd voor de som van f 1380.

Hieromtrent wordt medegedeeld dat in der tijd aan Wed. E. Radstake is toegezegd een perceeltje heide zijnde een Zuid gedeelte van bovengenoemd perceel N 2923, 't welk toen niet door haar kon gekocht worden, wegens familie – omstandigheden. Thans stelt het bestuur voor het verzoek der gemeente in te willigen, in zooverre dat een zuidelijk gedeelte van genoemd nummer aan Wed. Radstake wordt verkocht à f 3 per Rijnl roede, zijnde dit gedeelte groot ± 5 are terwijl de rest aan de Gemeente zal worden aangeboden voor de som van f 1380 verminderd met 't geen wed. Radstake

betaalt. Aldus wordt besloten. Ten tweede vraagt de Gemeente of de buurt wil afstaan den weg No 3892 der secie K voor zoover die loopt langs N 2345. Besloten wordt den Gemeente den geheelen weg N 3892 aan te bieden, zijnde den weg langs de Kolkakkers. Vervolgens vraagt het Gemeente bestuur om voor 10 jaar te mogen huren het perceel heide en zand aan den Maandereng Sectie K No 2920 groot 1.87.50 HA, ten einde de vuilnisbelt daarheen te verplaatsen. Op voorstel van het bestuur wordt besloten genoemd perceel aan de Gemeente te verhuren voor f 50 per jaar op voorwaarde dat de zandheuveld door de gemeente zullen worden gedekt met hetgeen uit de oude aschbelt vervoerd moet worden, en met de bepaling dat de gemeente zooveel mogelijk aan geërfdn der buurt (op aan te wijzen plaatsen door het gem. bestuur) gelegenheid blijft geven tot het halen van zand.

Daarna komt aan de orde de verkiezing van een buurtscheuter in plaats van G.H. Folsche Sr. dit jaar overleden. De voorzitter en meer der aanwezigen wijden zeer waardeerende woorden aan de nagedachtenis van den overleden buurtscheuter. Medegedeeld worden dat de eenige sollicitant voor de betrekking van buurtscheuter is G.H. Folsche zoon van den vorigen buurtscheuter.

Met algemeene stemmen wordt genoemde persoon tot buurtscheuter benoemd. Nadat op voorstel van ten Ham is bepaald dat het salaris van den buurtscheuter in 't vervolg zal bedragen f 125 p. jaar. Van verschillende zijden wordt er op aangedrongen dat de nieuwe buurtscheuter goed toezicht zal houden opdat niet zoveel heide door niet-geërfdn word gehaald, terwijl ook het berijden der fietspaden op buurtwegen moet worden tegengegaan.

Door A. Jochemsen wordt gezegd dat aan v. Wijk welke de aanvraag tot verdeling der buurt in der tijd weer in trok, wel den dank en zelfs eene beloning van de buurt toekomt. De aanwezigen deelen deze meening in 't geheel niet. Waartoe dan verdeling gevraagd, zegt de heer v Hunnik. Zoo kan elk wel verdeling vragen en later bij intrekking om beloning komen.

Hierna niet meer te behandelen zijnde is de vergadering gesloten, nadat den Heer Fischer is dank gezegd voor zijne bereidwilligheid om deze vergadering te leiden.

H. Staf buurtrichter

Fischer

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de Buitengewone Buurtspraak gehouden in het logement “de Posthoorn” te Ede op Donderdag 11 Maart 1920.

Tegenwoordig: H. Staf buurtrichter, H. Bleyenbergh, C. van de Pol, en G. van de Weerd buurtmeesters en W. F. J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden; H. van Beek, J. Wiepking, Jan Hey, D. van Hunnik, J. v.d. Waay, L. Tulp, G. Eylander, C.J. van der Schaft, G. H. Folsche als gemachtigde van C. v.d. Dikkenberg, E. Vonk.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd.

De buurtrichter deelt nu mede dat de heer G. Eylander en hij door het Gemeentebestuur zijn aangezocht om te trachten eenige gronden gelegen ten westen van den Maander Zandweg in voorkoop te krijgen, en daaronder ook behoort het perceel grond van de Buurt kadaster sectie K. no. 2920 groot 1.87.50 H.A. Daarom is deze buurtspraak belegd. De bedoeling is dat de gemeente of een door het gemeentebestuur aan te wijzen vereeniging dat perceel gedurende een zekeren tijd kan koopen voor een vastgestelden prijs. De terreinen waarvan de Gemeente zich de verkrijging wenscht te verzekeren zullen waarschijnlijk bestemd worden voor volkswoningbouw en nu zou de Gemeente gaarne het recht hebben bovenbedoeld perceel van de Buurt tot den eersten Juli aanstaande te kunnen koopen tegen een vastgestelden prijs. Bij het buurtbestuur bestaat daartegen geen bezwaar te meer niet omdat dit perceel reeds aan de Gemeente is verhuurd voor 10 jaar ad f 50 – per jaar. Nu is het dus de vraag of de Buurt op het verzoek van het gemeentebestuur zal in gaan en welke prijs dan voor dien grond zal gevraagd worden. Het Buurtbestuur is voor inwilliging van het verzoek van het Gemeentebestuur en stelt daarom voor de koopprijs te bepalen op f 2500 – omdat dit een billijke prijs zou zijn in verband met prijzen die voor gronden in de omgeving daarvoor zijn besteed.

D. van Hunnik merkt op dat zoo even door den buurtrichter gezegd is dat bedoelde grond aan de Gemeente verhuurd is, en vraagt of als die grond nu verkocht wordt de bepaling bij de verhuring gemaakt dat daar zand gehaald mag worden, blijft bestaan. Neen zegt de buurtrichter, dat

kan niet, die bepaling is dan vervallen. D. van Hunnik zegt daarop dat als aan de Gemeente verhuurd wordt voor f 50 – per jaar, of verkocht wordt voor f 2500 = dit laatste voordeeliger is voor de Buurt, en hij zich daarom met het voorstel van de Buurt kan vereenigen. J. van der Waay vraagt of het de bedoeling is dat die grond bestemd wordt voor bouwterrein, waarop de buurtrichter toestemmend antwoordt. Het voorstel van het Buurtbestuur om aan de gemeente Ede voor gezegd doel het perceel kadaster Ede sectie K no. 2920 te koop aan te beiden tot den 1sten Juli a.s. voor f 2500 – wordt daarop met algemeene stemmen aangenomen.

Thans is aan de orde het adres ingekomen door bewoners van de Schaapsteeg. De Buurtrichter leest dat adres voor en zegt dat inderdaad de Schaapsteeg in een slechten toestand verkeert, doch dat de Buurt geen voldoende middelen bezit om de verharding daarvan te bekostigen. Het Buurtbestuur wil echter gaarne aan den wensch van adressanten gevolg geven, doch zou dan tevens aan de Gemeente willen verzoeken niet alleen de Schaapsteeg doch ook de Waterlooweg van het station Ede-Dorp af tot aan de Schaapsteeg, alsmede het steegje tussen de perceelen van Stap de smid en H. Jansen de wagenmaker, over te nemen van de Buurt. De Schaapsteeg is bedoeld van de Molensteeg af naar de Gasfabriek.

D. van Hunnik vraagt of het de bedoeling is dat die wegen aan de Gemeente zullen worden overgedaan zonder vergoeding, en als dat het geval is zal de Gemeente daarop waarschijnlijk niet ingaan. Hij zou het daarom beter vinden als daarbij een zeker bedrag werd aangeboden. Er is door verkoop van verschillende gronden ± f 4000. bij elkaar, en hiervan zou wat afgenomen kunnen worden om aan de Gemeente aan te bieden, voor de overname van die wegen. De Buurtrichter merkt op dat het kapitaal van de Buurt nog maar f 10.000. bedraagt, en dat de rente daarvan ad f 430. noodig is voor het onderhoud van de wegen. L. Tulp meent dat het voorstel van het buurtbestuur moet worden aangenomen. Kunnen de wegen eerst verhard worden voor de bedragen die de verkochte gronden hebben opgebracht, dan zou dat heel goed zijn, maar nu moeten deze wegen maar eerst worden aangeboden. Later zullen toch alle wegen door de Gemeente moeten worden overgenomen tegen afgifte van het kapitaal van de Buurt. D. van Hunnik is er niet voor de

wegen zonder vergoeding aan de Gemeente over te doen, hij zou daarvoor een zekere vergoeding willen geven. J. Hey stelt voor de 3 wegen door den Buurtrichter genoemd aan de Gemeente aan te bieden en af te wachten of de Gemeente daarvoor iets zal vorderen. D. van Hunnik stelt voor deze zaak als een geheel te beschouwen en de prijs van den grond b.v. te stellen op f 1500 - met de bepaling dat de bedoelde wegen daarbij dan overgenomen moeten worden. L. Tulp verklaart zich daartegen; de prijs moet vast staan en niet lager gesteld worden, en acht het verkeerd deze zaken die niet met elkander in verband staan, toch aan elkander te verbinden door er een voorstel van te maken. C. van de Pol verklaart er zich tegen dat het geheele thans nog te ontvangen bedrag zal worden aangeboden aan de Gemeente, er moet ook wat geld in kas gehouden worden. H. Bleyenberg zegt dat het in het algemeen belang is dat de weg door de Gemeente wordt overgenomen. De Buurtrichter acht het beter eerst te overleggen met het Gemeentebestuur en dan in de maand September met een bepaald voorstel te komen. D. van Hunnik vreest dat als de gemeente eerst zal laten onderzoeken wat de verharding kost, er meer dan zal gevraagd worden. De buurtrichter zegt dat het nog niet zeker is dat de f 2500. zal ontvangen worden en stelt daarom voor te wachten tot September dan weten we beter waarover we beschikken kunnen. J. Wiepking vraagt of er geen tijd kan bepaald worden waarop de verharding moet geschied zijn. De Buurtrichter zegt dat dit niet kan. J. v.d. Schaft zou, als de grond verkocht wordt daarbij willen bepalen dat de koopsom met f 1000. zal verminderd worden tegen overname van de wegen. L. Tulp antwoordt daarop dat zulks niet gaat, want dat dit 2 afzonderlijke zaken zijn die ook afzonderlijk behandeld moeten worden. Het voorstel van het Buurtbestuur om in de maand September a.s. met een nader voorstel te komen, na overleg met het Gemeentebestuur, betreffende de afstand der genoemde wegen wordt daarop met algemeene stemmen aangenomen.

Nu is aan de orde de bespreking van de vacature van buurtmeester. De Buurtrichter zegt dat die vacature duurt tot 1 Sept. a.s. Indien nu iemand tot buurtmeester werd verkozen zou die 1 Sept. a.s. weder moeten aftreden en niet herkiesbaar zijn. Het Buurtbestuur stelt daarom voor thans nog niet in de vacature te voorzien doch daarmede te wachten tot de vergadering in de maand September

a.s. Dit voorstel wordt met algemeene stemmen aangenomen. De Buurtrichter wenscht nu nog een mededeeling te doen betreffende de gronden aan de Kade. De huur van die verkochte gronden is over 1919 nog gedeeltelijk voor de Buurt doch voor het restant ter beschikking van de koopers. De huur van die gronden was echter voor een groot deel het salaris van de buurtmeesters. Die huur bedroeg ± f 39,--. Het buurtbestuur stelt nu voor daarvoor in het vervolg f 40. uit de buurtkas te nemen. L. Tulp zegt dat dit vroeger reeds is besloten, naar hij meent op een buurtspraak in mei 1918. Nu wordt besloten dit bedrag af te ronden tot f 40 – J. v.d. Waay deelt nog mede dat M. Rooseboom het gras in huur heeft gehad van een steeg die nu onderverhuurd is, en acht dit tegen het algemeen belang. Het Buurtbestuur verklaart zich tegen onderverhuring en zal een onderzoek instellen. Niets meer te behandelen zijnde wordt de vergadering door den Buurtrichter gesloten.

H. Staf

buurtrichter

Fischer

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in het logement “de Posthoorn” te Ede op Donderdag 16 September 1920.

Tegenwoordig: H. Staf, buurtrichter, C. v.d. Pol, H. Bleyenbergh en G. v.d. Weerd buurtmeesters en W.F. J. Fischer Jr. buurtschrijver.

Geërfden: A. van Peurse, Kautzmann, H. G. Schimmel, G.J. Omme, G. Eylander, H. A. Eylander, C. J. v.d. Schaft, W. Meyer, J. v.d. Waay, M. Rooseboom. W. van Vlastuin, A. Jochemsen Wzn, B. H. J. ten Ham, P. Koudijs, J. van Gaasbeek, Gerrit Hey Husz. A. Jochemsen ook als gemachtigde van A. van Roekel, M. Muilwijk, E. Folsche, G. v.d. Weerd als gemachtigde van 1. W. Hertenberg, 2. D. Overeem, 3. R. v.d. Dikkenberg en 4. P. Overeem, J. A. Willemsen, R. v.d. Pol, H.G. Schimmel als gemachtigde van 1. J. Frouws, 2. G.D. Stap, 3. H. Jansen en 4. G. Jansen – J. v.d. Waay als gemachtigde van 1. W. Snitselaar 2. M. Koudijs. 3. R. Simonsz en 4. M. Hendriks, B.H.J. ten Ham als gemachtigde van 1. J.

Pluim 2. Joh. Fluit, 3. J. Kranenburg en 4. D. van Ingen – R. v.d. Pol als gemachtigde van 1. A. van Ingen - .R. A. v. d. Craats 3. Geusje v.d. Craats en 4. E. Hendriks.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen daarna onveranderd zonder goedgekeurd. Daarna deelt de buurtrichter mede dat de verkoop van den grond van de buurt waarop in de vorige buurtspraak is gehandeld, aan de Gemeente Ede, tot stand is gekomen en de betaling daarvan zal plaats hebben op 1 Nov. a.s. Betreffende de Schaausteeg is van het gemeentebestuur nog geen antwoord ontvangen. Namens de daarvoor benoemde commissie brengt nu A. van Peurseem rapport uit over de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar, en zegt dat alles volkomen in orde is bevonden, zoodat die rekening zonder voorbehoud wordt goedgekeurd. Besloten wordt dezelfde commissie te benoemen voor het loopende jaar, zijnde de heeren A. van Peurseem, W. de Nooy, E van Dronkelaar en A. Jochemsen.

Thans is aan de orde de benoeming van 2 buurtmeesters en wel een voor Ede in de plaats van Staf tot buurtrichter gekozen en een voor Veldhuizen in de plaats van H. Bleyenbergh die aan de beurt van aftreding is. Voor de vacature Ede wordt door het buurtbestuur voorgesteld G. van Laar en A. van Peurseem doch de geërfden zijn vrij in hunne keuze. B.H. J. ten Ham vraagt of de voorgestelden de benoeming zullen aannemen als zij benoemd worden, waarop de buurtrichter bevestigend antwoordt. Er zijn uitgebracht 47 stemmen waarvan 36 op G. v. Laar, 2 op A. v. Peurseem, 7 op C.J. van der Schaft 1 op Schimmel en 1 op H.A. Eylander, zoodat G. van Laar bij volstreekte meerderheid is verkozen voor Ede. Voor de vacature Veldhuizen worden door het buurtbestuur voorgesteld W. Meyer en M. Borren. Er zijn weder 47 stemmen uitgebracht, waarvan 41 op W. Meyer, 3 op M. Borren, 1. op A. Jochemsen en 1 op J. v.d. Waay. W. Meyer is dus gekozen bij volstreekte meerderheid van stemmen en op een vraag van den buurtrichter aan hem of hij de benoeming aanneemt verklaart hij zich daartoe gaarne bereid. De buurtrichter wenscht W. Meyer geluk met zijnde benoeming en dankt den afgetreden buurtmeester H. Bleyenbergh voor alles wat hij in het belang van de buurt heeft gedaan. Hij heeft zich inderdaad zeer verdienstelijk gemaakt voor de buurt.

Nu stelt buurtrichter aan de orde het voorstel van het buurtbestuur om de Heeremeyensteeg te verbeteren. Deze steeg is ruim 1000 M. lang en 10,12 tot 14 M. breed. Het voorstel is deze steeg nu overal een breedte te geven van 7 M. behalve de sloot en de dan overschietende streepjes grond aan de aangrenzende eigenaren te koop aan te bieden voor f 2.50 per oude roede. De kosten van de verbetering van de steeg zijn begroot op \pm f 600 - J. v. d. Waay vraagt of de grond die aan de aangrenzende eigenaren te koop zal worden aangeboden, de grond is zooals die er nu ligt, zoodat daarvan niet meer afgegraven zal worden, en of onder de genoemde f 600 – alle kosten begrepen zijn. Ja zegt de buurtrichter maar het is een begrooting en het kan dus ook meer zijn. J. v.d. Waay meent dat het een met het ander gedekt zal kunnen worden, d.w.z. met de te ontvangen kooppenningen de kosten van verbetering van de steeg. G. Eylander vraagt of de prijs niet op f 3 – de oude roede zou kunnen gesteld worden zooals ook de gronden aan de Kade verkocht zijn, omdat nu de aangrenzende eigenaren toch ook aan den weg komen en dit dus voor hen ook wel wat waard is. De buurtrichter antwoordt daarop dat deze grond minder waarde heeft dan de grond aan de Kade, het is voor een deel woeste grond, en daarom stelt het buurtbestuur dan ook f 2,50 en geen f 3. voor. J. van der Waay zegt dat de menschen die gronden wel willen koopen als de prijs niet te hoog is, doch meer dan f 2,50 per oude roede zullen zij er zeker niet voor willen geven. Zij willen wel in het algemeen belang medewerken maar geen te dure prijs betalen. H. Bleyenbergh zegt dat f 2.50 een billijke prijs is, het zijn maar snippertjes en daarvoor mag niet te veel gevraagd worden. G. v.d. Weerd stelt voor voor 2 perceelen maar één dam te laten liggen. Het voorstel van het buurt bestuur wordt nu in stemming gebracht en met algemeene stemmen aangenomen. De buurtrichter zegt dat er zoo spoedig mogelijk met de uitvoering van dit plan begonnen zal worden. Hiermede is de agenda afgehandeld. De buurtrichter vraagt nu of nog iemand iets in het midden te brengen heeft. H.G. Schimmel zegt daarop te willen spreken over het halen van scherp zand, dit wordt nu aan vreemde aannemers geleverd en dat is volgens hem niet in orde. De buurtrichter merkt op dat bedoeld zand wordt gegraven op order van het buurtbestuur en dan alleen geleverd wordt om binnen de buurt te blijven. Buiten het gebied van de Buurt mag het niet geleverd worden. Wel is het buurtbestuur van

plan door de verhooging van de arbeidsloonen de prijs per kar zand f 0,40 bv. terug te brengen op f 0,50 . H. G. Schimmel zegt dat hij al heel wat zand heeft gekocht à f 0,75 per kar. De buurtrichter zegt dit is grindzand geweest. H. G. Schimmel merkt op dat nu een vreemde van der Wielen het mooie zand weg haalt en de geërfden daarvan dan later niet meer profiteeren kunnen. De buurtrichter zegt dat het door Schimmel bedoelde zand wordt gebruikt voor de woningbouw door "Patrimonium" en dat deze vereeniging geërfde is. H.A. Eylander vraagt of het niet billijk zou zijn een vreemde aannemer een hogere prijs voor het zand te laten betalen dan een geërfde. Fischer acht het standpunt door het buurtbestuur ingenomen juist, want als een niet geërfde geen zand kan krijgen zal hij dat door een geërfde laten halen en daar is feitelijk niets tegen te doen. Bovendien is een geërfde toch niet verplicht zelf het zand te halen doch kan dit ook door een ander zelfs niet geërfde laten halen. In de praktijk zal het daarom niet uitvoerbaar zijn er voor te zorgen dat een niet geërfde geen zand krijgt. Alleen is wel na te gaan dat het zand niet buiten de gemeente vervoerd wordt, zooals het buurtbestuur ook doet. J. van der Waay is het met H.A. Eylander eens en is er voor dat alleen een geërfde zand kan bekomen. H.G. Schimmel betoogt nog eens dat v.d. Wielen 52 woningen heeft aangenomen en nu het mooie zand weghaalt. B.H.J. ten Ham zegt dat er door Harmanus van den Brink alhier ook zand is gehaald dat later is vervoerd naar Maanen en vraagt of het buurtbestuur daarop art. 16 van het reglement heeft toegepast. De Buurtrichter zegt dat hiervan aan het buurtbestuur niets bekend was doch dat in ieder geval art. 16. hierop niet toepasselijk is omdat daarin alleen gehandeld wordt over het halen van heide en plaggen. Door Fischer wordt nu voorgesteld het Buurtbestuur te machtigen zoodanige bepalingen te maken op het zandhalen als het Buurtbestuur zal noodig achten, totdat een verordening daarop betrekking hebben zal zijn vastgesteld. Dit voorstel in stemming gebracht wordt met algemeene stemmen aangenomen. De Buurtrichter deelt nu nog mede dat de Buurt het recht van uitweg heeft over grond van H.G. Schimmel, doch dat deze uitweg thans is afgegraven en daarom nu is verlegd. Daarom vraagt de buurtrichter nu aan Schimmel wanneer deze uitweg ter breedte van 5 6 meter weder in de vorige toestand kan zijn hersteld, want dat de Buurt zijne rechten in deze niet kan prijsgeven doch wenscht

te handhaven en of H.G. Schimmel zich bereid verklaart er voor te zorgen dat bedoelde uitweg binnen één jaar na heden weer in orde zal zijn, zoodat dan de vorige toestand zal zijn hersteld. H.G. Schimmel geeft daarop een bevestigend antwoord en totdat de vorige uitweg is hersteld geeft hij tevens het recht van uitweg over zijn grond zooals thans die uitweg daar ligt.

Kautzmann vraagt of de advertenties van de Buurt in het vervolg niet kunnen geplaatst worden in het blad van Frouws als zijnde het plaatselijk blad. De buurtrichter zegt dat het buurtbestuur dit zal overwegen. Kautzman vraagt ook nog of er geen verandering kan gebracht worden in de slechte toestand van den weg achter het Postkantoor. De buurtrichter merkt op dat dit geen buurtweg is en daarom het buurtbestuur hierin geen verandering kan brengen. Niets meer te behandelen zijnde wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

H. Staf buurtrichter

Fischer

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in het logement "Posthoorn" te Ede op Donderdag 15 September 1921.

Tegenwoordig: H. Staf buurtrichter, C. v.d. Pol, G. van de Weerd, W. Meyer en G. van Laar buurtmeesters en W.F.J. Fischer buurtschrijver.

Geërfden: W. de Nooy, E. v. Dronkelaar, H. Jansen en E. Folsche.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering te willen voorlezen, welke na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. W. de Nooy vraagt wat het werk van de buurtscheuter is, waarop de buurtrichter antwoordt dat hij toezicht moet houden op de buurtwegen, het halen van plaggen en heide door de geërfden en op het zandgraven. Hij doet dit ten genoegen van het Buurtbestuur. Naar aanleiding van de vorige notulen deelt de buurtrichter mede dat de kosten van het in orde maken van de Heeremeyensteeg hebben bedragen

f 629 – en dat voor de verkoop van stukjes grond is ontvangen f 460. Voorts deelt de buurtrichter mede dat H.G. Schimmel uitstel heeft gevraagd voor het in orde maken van den uitweg op den Klinkenberg. Het buurtbestuur heeft daarom met Schimmel een nieuw contract geteekend waarbij de belangen van de buurt goed zijn in acht genomen en waarbij behalve de bestaande uitweg een nieuwe weg wordt verleend zoolang de nog niet in orde gemaakte uitweg niet kan worden gebruikt, met het recht aan het buurtbestuur om steeds te vorderen dat de oorspronkelijke uitweg door Schimmel worde in orde gemaakt. E. Dronkelaar vraagt of de uitweg achter freule van Lynden niet voldoende is om alleen als uitweg gebruikt te worden. De buurtrichter zegt dat dit niet wenschelijk is, doch dat die uitweg gebruikt zal worden als daar zand gegraven zal worden. Ook deelt de buurtrichter mede dat nu is vastgesteld dat de prijs voor geërfden van zand is vastgesteld op f 0.50. en voor grintzand op f 0.75 en voor vreemde aannemers op het dubbele dus f 1.. en f 1.50. alles per kar. E. van Dronkelaar meent dat zulks bezwaar zal op leveren doch de de buurtrichter legt uit dat dit bezwaar feitelijk niet bestaat. Nu deelt de buurtrichter mede dat de rekening en verantwoording van het afgelopen jaar door de daartoe benoemde commissie is nagezien en in orde bevonden en ten blijke daarvan door hen is geteekend. Volgens W. de Nooy een der commissieleden is deze rekening geheel in orde bevonden. De buurtrichter dankt de commissie voor de door hen genomen moeite. Voor het nazien van de rekening van het loopende jaar worden nu benoemd W. de Nooy, E. van Dronkelaar, A. Jochemsen en in de plaats van A. van Peursesem die voor eenige dagen is overleden, H. Jansen.

Thans deelt de voorzitter mede dat er in het voorjaar van dit jaar moeilijkheden zijn ontstaan door het halen van plaggen op de heide. Er is n.l. gebleken dat nu alle gronden van de Buurt vroeger in erfpacht uit gegeven thans door den Staat zijn aangekocht. Het gevolg daarvan is dat nu alleen het recht van schapenweiden en plaggenmaaieren door de geërfden van de Buurt mag worden uitgeoefend op dat gedeelte van die gronden daarvoor door de Militaire autoriteit aan te wijzen. Op verzoek van het buurtbestuur heeft nu de kolonel Garnizoens Commandant te Ede bij schrijven van 23 Oct 1912 aan het Buurtbestuur mede gedeeld dat bedoelde rechten van schapenweiden en

plaggenmaaien door geërfden op dezelfde wijze tot nadere opzegging kunnen worden uitgeoefend, d.w.z. dat voorloopig, indien daardoor de militaire belangen niet worden geschaad, bedoelde werkzaamheden kunnen plaats vinden op alle terreinen genoemd in de overeenkomst, verleden voor notaris Fischer Ede op 21 December 1900. Het graven van grind op den Drieberg is voor het vervolg echter verboden. Vervolgens doet de buurtrichter mededeeling van een ontvangen brief van den Burgemeester van Ede van 13 Aug. 1921, waarin te kennen wordt gegeven dat het College van B en W in het aanstaande najaar aan den Raad een voorstel hoopt te doen omtrent het overnemen van de wegen bij schrijven van 17 April 1920 door het buurtbestuur aan de Gemeente Ede aangeboden, en van een daarop gevolgd schrijven van 5 Sept. 1921 waarbij te kennen wordt gegeven dat het College van B en W. bereid is te bevorderen dat die wegen worden overgenomen onder voorwaarde echter dat het wegje tusschen die eigendommen van H. Jansen en G.D. Stap eventueel aan den openbaren dienst zal mogen worden onttrokken. E. van Dronkelaar meent dat dit wegje niet aan den openbaren dienst kan worden onttrokken. Voor Jansen en Stap is dat wegje niet te missen. W. de Nooy meent dat dit wegje voor hen niet zoo noodzakelijk is omdat de perceelen van beiden toch aan den openbaren weg gelegen zijn, van Jansen zelfs aan 2 wegen voor en achter. Besloten wordt aan het Gemeentebestuur te antwoorden dat verleden jaar de aanbidding van die wegen aan de Gemeente is gedaan zoder eenige voorwaarde daaraan te verbinden.

De buurtrichter zegt dat er nog al wordt geklaagd over den slechten toestand waarin de Schaapesteege zich bevindt. Het buurtbestuur is daarom voornemens over dien weg een fietspad te doen aanleggen, waarvan de kosten niet groot zullen zijn, als n.l. dien weg niet door de Gemeente wordt overgenomen.

G. van de Weerd vraagt of de inwoners van Maanen ook zand van de Buurt mogen halen. Neen zegt de buurtrichter dit kan voorloopig niet, het zand moet in de buurt blijven. E. van Dronkelaar vraagt of het waar is dat bij hem in de buurt nog een stukje buurt grond ligt dat ook wel als mestvaalt gebruik wordt. Bedoeld is het stukje grond waarop de pomp staat achter het perceel van Stemfoort. De buurtrichter zegt dat dit onderzocht zal worden. Nu vraagt E. van Dronkelaar nog of het niet

wenschelijk zou zijn in het vervolg het rijloon voor de Buurt te doen aanbesteden. Door de gemeente wordt zulks ook gedaan. C. van de Pol antwoordt daarop dat er ook ditmaal aanbesteding is gehouden door het vragen van prijsopgave, doch er waren maar weinig gegadigden, voor het rijden van sintels. Hierna wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

21 Sept. 1922. Goedgekeurd

Fischer

Fischer

waarn. buurtrichter

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in het logement “de Posthoorn” te Ede op Donderdag 21 September 1922.

Tegenwoordig: C. van de Pol, G. van Laar, G. v.d. Weerd en W. Meyer buurtmeesters en W. F. J. Fischer buurtschrijver.

Geërfden: H. Jansen en E. Folsche.

Op verzoek van de buurtmeesters wordt het voorzitterschap waargenomen door den buurtschrijver.

Deze opent de vergadering en leest de notulen van de vorige buurtspraak voor, welke daarna onveranderd worden goedgekeurd, van de commissie die de rekening en verantwoording van het buurtbestuur over het afgelopen jaar hebben nagezien is alleen aanwezig de geërfde H. Jansen.

Deze verklaart op een vraag van den voorzitter dat die rekening door de commissie is nagezien en volkomen in orde bevonden, ten blijke waarvan die door allen is ondertekend. Door het commissielid E. van Dronkelaar is nog gevraagd of het juist was dat in de rekening voorkomt dat een stukje grond aan de Heeremeyensteeg is verkocht aan E. van Baren, en of dit niet moet zijn aan Joh. van Baren. Zoowel aan E. van Baren als aan Joh. van Baren is aldaar een stukje grond verkocht. Door den buurtmeester G. van de Weerd zal dit aan de heer van Dronkelaar worden medegedeeld. Als leden van de commissie voor het nazien van de rekening over het loopende jaar worden weder benoemd dezelfde personen als verleden jaar zijnde de geërfden W. de Nooy, E. van Dronkelaar, A.

Jochemsen en H. Jansen. Door de waarnemend voorzitter wordt nog mede gedeeld dat enkele geërfden aan het buurtbestuur hebben te kennen gegeven dat het loon van den buurtscheuter thans te hoog zou zijn. Aangezien dit thans echter geen punt van behandeling is, kan daaromtrent nu ook niet worden beslist. Ook is onlangs een geërfde door de militaire politie aangehouden omdat hij plaggen liet halen op de heide. Door den buurtrichter is hiervan echter kennis gegeven aan den opzichter van de Genie alhier met verzoek aan de Militaire autoriteit mede te deelen dat de geërfden dit recht van plaggenhalen hebben, blijkens schrijven van den Kolonel Garnizoens Commandant te Ede van 23 Oct. 1920. Aan dat verzoek zou worden voldaan. Niets meer te behandelen zijnde en niemand meer het woord verlangende, wordt de vergadering door den waarnemend voorzitter gesloten.

20 Sept 1923 goedgekeurd.

Fischer

H. Staf buurtr.

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in het logement "de Posthoorn" te Ede op Donderdag 20 September 1923.

Tegenwoordig: H. Staf buurtrichter, G. van Laar, G. v.d. Weerd, W. Meyer en C. van de Pol buurtmeesters, en W. F. J. Fischer buurtschrijver.

Geërfden: D. Overeem, J. A. Willemsen, H. Welgraven, E. van Dronkelaar, J. Nijenhuis, H. Bleyenbergh, H. Borren, H. Jansen, M. Mulder, G. H. Folsche ook als gemachtigde van Evert Folsche en van D. Folsche, W.M. Jochemsen ook als gemachtigde van A. Jochemsen Cz., E. Jochemsen Az.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Daarop deelt de buurtrichter mede dat de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar door de daarvoor benoemde commissie is nagezien en verzoekt een der leden van die commissie daarover verslag uit te brengen, waarop de geërfden E. van Dronkelaar te kennen geeft dat die rekening en

verantwoording geheel in orde is bevonden door bedoelde commissie. De buurtrichter zegt daarop die commissie dank voor de door hen genomen moeite, en den admistreerend buurtmeester voor zijn gehouden beheer, terwijl als leden van de commissie voor het nazien van de rekening en verantwoording over het het loopende jaar weder benoemd worden dezelfde personen, zijnde de geërfden W. de Nooy, E. van Dronkelaar, A. Jochemsen en H. Jansen. Thans is aan de orde de verkiezing van een buurtmeester voor Veldhuizen in de plaats van den buurtmeester G. van de Weerd die aan de beurt van aftreding is, en niet herkiesbaar is. Als zoodanig worden door het buurtbestuur voor gesteld de geërfden J. A. Willemsen en J. v.d. Waay. Er zijn uitgebracht 20 stemmen waarvan op J.A. Willemsen 18 op J. v.d. Waay 1 en op M. Jochemsen 1, zoodat J. A. Willemsen is gekozen. De buurtrichter wenscht Willemsen geluk met zijne benoeming en vraagt of hij de benoeming aanneemt, waarop door Willemsen bevestigend wordt geantwoord. Vervolgens zegt de buurtrichter den afgetreden buurtmeester G. van de Weerd dank voor de vele werkzaamheden die hij in de 6 jaren dat hij buurtmeester geweest is, in het belang van de Buurt heeft verricht. Op een vraag van den buurtrichter of iemand nog iets heeft op te merken, vraagt de geërfde J. Nijenhuis welke regeling er feitelijk bestaat wat betreft het halen van zand van de buurt. Hem is dat voor een zeker geval niet toegestaan. De buurtrichter geeft daarop ten antwoord dat besloten is dat het zand niet buiten de buurt gebracht mag worden, en dit besluit genomen is om het zand zoo veel mogelijk in de Buurt te houden. Nu zullen er weer een groot aantal woningen in de Maanderbuurt gebouwd worden, waarvoor dus geen zand beschikbaar kan gesteld worden. De geërfde E. van Dronkelaar meent dat als een geërfde als J. Nijenhuis eens zou vragen om zand voor den bouw van een huis, ook buiten de Buurt, daartegen geen bezwaar behoeft te bestaan. De buurtrichter zou daartegen ook geen bezwaar hebben doch zou liever nog een jaar willen wachten om dit toe te staan omdat dan bedoelde woningen in de Maander buurt wel gebouwd zullen zijn. De buurtmeester C. van de Pol stelt voor dat besloten zal worden dat het buurtbestuur gemachtigd zal zijn aan geërfden-aannemers op aanvraag toe te staan zand te halen ook voor werken buiten de buurt, uitgezonderd voor den bouw van een complex woningen, en dan alleen voor door hem als aannemer te bouwen woningen.

H. Welgraven meent dat het beter zou zijn als er meer zand gegraven werd, omdat dan de zand gaten beter onderhouden zouden kunnen worden. De buurtschrijver merkt op dat vroeger de kwestie van het zandhalen ook al eens besproken is, en leest voor dat op de buurtspraak gehouden 16 Sept. 1920 een voorstel met algemeene stemmen is aangenomen, waarbij het Buurtbestuur werd gemachtigd zoodanige bepalingen te maken op het zandhalen, als het Buurtbestuur noodig zal achten, totdat een verordening daarop betrekking hebbende zal zijn vastgesteld. Hieruit blijkt dus dat het Buurtbestuur in deze kan handelen zooals het meent dat goed is, en daardoor geen nieuwe machtiging noodig is. De geërfde E. van Dronkelaar vraagt of het volgens het reglement is dat iemand als gemachtigde kan stemmen. Hij is er over het algemeen tegen dat iemand op een buurtvergadering als gemachtigde handelt. De buurtrichter zegt dat art. 2 van het reglement van de Buurt bepaalt dat niemand voor meer dan 4 geërfden als lasthebber mag opkomen. Machtiging in dien zin is dus geoorloofd. Ook wordt nog gevraagd of het wegje vroeger naast of langs het huis van mevrouw Meiners, welk wegje nu niet meer bestaat een buurtweg geweest is. De buurtrichter geeft daarop ten antwoord dat dit geen buurtweg is geweest. Niets meer aan de orde zijnde en niemand meer het woord verlangende, wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

H Staf

Fischer

buurtr.

buurtschrijver

goedgekeurd 18 Sept. 1924

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in het logement “de Posthoorn” te Ede op Donderdag 18 September 1924.

Tegenwoordig: H. Staf buurtmeester, G. v. Laar, W. Meyer, C v. d. Pol en J. A. Willemsen
buurtmeesters, W.F. J. Fischer buurtschrijver, en G. H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: Hendrik Bleijenberg, D. van Hunnik, H. Welgraven, H. Jansen, H. Melissen, G. Hey, R. v.d. Pol, B. H.J. ten Ham, M. Mulder en M. Melissen.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Nu is aan de orde de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar. De buurtrichter deelt mij dat die rekening door de daartoe verleden jaar benoemde commissie is nagezien en vraagt het aanwezige lid van die commissie H. Jansen, of die rekening in orde is bevonden waarop door dezen toestemmend wordt geantwoord. De rekening heeft ook ter inzage gelegen en aangezien geen bemerkingen zijn ingekomen moet die rekening als aldus vastgesteld en goedgekeurd worden beschouwd. Als commissie voor het nazien van de rekening over het loopend jaar worden nu benoemd de geërfden W. de Nooy, H. Jansen en A. Jochemsen en in de plaats van E. van Dronkelaar die is overleden Hendrik Bleyenbergh. Aan de orde is nu de verkiezing van een buurtmeester in de plaats van C. v.d. Pol, die aan de beurt van aftreding is, en niet herkiesbaar is. De buurtrichter zegt den buurtmeester C. van de Pol dank voor alles wat hij in de afgelopen 6 jaren voor de Buurt heeft gedaan.

Als kandidaten voor de benoeming van een buurtmeester die nu uit het dorp moet zijn worden door den buurtrichter genoemd de geërfden R. van de Pol en H. Jansen. De geërfden zijn echter vrij in hunne keuze. De uitslag van de gehouden stemming is dat zijn uitgebracht op R. v.d. Pol 9 stemmen op H. Jansen 4 stemmen op Jan Hey Hzn. 1 stem, 1 stem van onwaarde en en 1 blanco, zoo dat tot buurtmeester is gekozen de geërfde Roetert van de Pol, aan wien door den buurtrichter gevraagd wordt of hij de benoeming aanneemt, waarop door R. v.d. Pol wordt geantwoord dat hij gaarne de benoeming aanneemt en de vergadering dank zegt voor het in hem gestelde vertrouwen.

Hiermede is de agenda afgehandeld en vraagt de buurtrichter of iemand nog iets te zeggen heeft. H. Welgraven vraagt nu of er geen maatregelen genomen kunnen worden tegen het weghalen van zand zonder toezicht. Er wordt heel wat ondergraven en daarvan heeft hij Welgraven heel wat last bij het graven van zand. Ook in de vacantie wordt er door de jongens heel wat vernield; daartegen dienen maatregelen genomen te worden. De buurtrichter zeg dat de buurtscheuter hierop toezicht moet houden, en stelt voor te bepalen dat de geërfden zelf geen zand mogen graven. D. v. Hunnik meent dat bepaald moet worden dat niemand zelf zand mag graven, omdat anders een niet-geërfde

dit wel zou mogen doen. Daarom wordt daaraan nog toegevoegd, “tenzij daartoe door het Buurtbestuur aangesteld”, zoodat nu is besloten dat niemand zand mag graven, tenzij door het Buurtbestuur daartoe aangesteld. H. Bleyenberg vraagt of het voermanswerk voor de Buurt niet kan worden aanbesteed. De buurtrichter zegt dat daartegen wat hem betreft geen bezwaar bestaat. B. H. J. ten Ham vraagt hoe de regeling nu is. De Buurtrichter zegt dat dit thans wordt overgelaten aan den administreerend buurtmeester, doch vroeger toen er veel te rijden was, dit werk wel is aanbesteed. Het voorstel om voortaan het voermanswerk voor één jaar aan te besteden wordt daarna met 12 stemmen voor tegen 1 tegen aangenomen. De bedoeling is dat alleen geërfden doch alle geërfden mogen mededingen. Niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

H. Staf buurtrichter

goedgekeurd 17 Sept. 1925

Fischer

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in het logement “de Posthoorn” te Ede op Donderdag 17 September 1925.

Tegenwoordig: H. Staf, buurtrichter , G. van Laar, W. Meyer, J. A. Willemsen en R. van de Pol buurtmeesters, W. F. J. Fischer buurtschrijver en G.H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: R. Simonsz, Marinus Roseboom, H. van Egdom, Willem Vlastuin, D. van Hunnik, M. van Hunnik, H. Bleyenberg, W. de Nooy, H.G. Schimmel, C. van de Pol, J. v.d. Waay en J. Nijenhuis.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Nu deelt de buurtrichter mede dat de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar, aan de daartoe verleden jaar benoemde commissie ter naziening is gezonden, en ook heden voormiddag ter inzage heeft gelegen. Van bedoelde commissie is sedert overleden de geërfde Jansen, zoodat de rekening is nagezien door de overige 3 leden. De buurtrichter verzoekt den geërfde W. de Nooy als lid van die

commissie, verslag uit te brengen, die verklaart dat bedoelde rekening door hen is nagezien en volkomen in orde is bevonden. Bedoelde rekening en verantwoording is dus alzoo vastgesteld en goedgekeurd. De buurtrichter dank de leden van de commissie voor de gedane moeite. Als leden van de commissie voor het nazien der rekening en verantwoording over het loopend jaar worden nu benoemd de geërfden W. de Nooy, A. Jochemsen, H. Bleyenbergh en Marinus Roseboom. De geërfde D. van Hunnik vraagt nog een inlichting betreffende de goedgekeurde rekening en verantwoording, welke hem door den buurtrichter wordt gegeven. Dat de inkomsten zooveel minder bedragen hebben dan het vorig jaar, komt omdat er minder zand is gehaald dan het vorig jaar. Thans is aan de orde de verkiezing van een buurtrichter wegens periodieke aftreding van den buurtrichter. Uit de gehouden stemming blijkt dat uitgebracht zijn 16 stemmen op H. Staf en 1 op W. F.J. Fischer zoodat herkozen is de geërfde H. Staf, die dank zegt voor hem in hem gestelde vertrouwen en verklaart gaarne de herbenoeming aan te nemen. De buurtrichter deelt nu mede dat het buurtbestuur voornemens is de prijzen voor het metselzand van de buurt lager te stellen; thans zijn die prijzen f 0,50 en f 0,40 per kar, doch het buurtbestuur zal die nu stellen op f 0,40 en f 0,35 per kar, omdat het van meening is dat er dan meer zand van de Buurt gehaald zal worden. Wel is het buurtbestuur in de vergadering van 16 Sept 1920 gemachtigd dit zelfstandig te doen, doch het wenscht de geërfden hiermede in kennis te stellen. H. G. Schimmel is van meening dat het halen van zand van de buurt nog wel minder zal worden, nu er zooveel zand van den grond van den heer Muilwijk gehaald wordt. D. van Hunnik zou willen voorstellen de prijs van het 2^e soort zand op f 0,30 in plaats van op f 0,35 per kar te stellen, doch de buurtrichter is van meening dat het maar eens geprobeerd moet worden met de prijzen door hem genoemd; zoo noodig kan daarin later nog verandering gebracht worden. W. de Nooy vraagt of bij vermindering van de prijs, het loon van het graven van het zand nog wel gedekt zal worden. De buurtrichter antwoordt daarop dat dit zeker wel het geval zal zijn, ook omdat nu de kans bestaat dat er meer zand zal gehaald worden. Hiermede is de agenda afgehandeld. De buurtrichter vraagt nu of er nog geërfden zijn die misschien nog iets in het midden hebben te brengen. H.G. Schimmel vraagt daarop naar beter onderhoud van den weg van het Zandgat naar het

verlengde van de Heuvelsche Steeg. De buurtrichter zegt dat dit gedeelte zoo goed mogelijk wordt onderhouden. D. van Hunnik spreekt daarop over de Heuvelsche Steeg. De menschen die daar wonen willen wel een offer brengen; als de Buurt en de Gemeente dit ook zouden willen doen zou die weg veel verbeterd kunnen worden. Hij stelt daarom voor dat het Buurtbestuur zich in verbinding zal stellen met de aanwonende personen, met de Gemeente en met de eigenaresse van de weg, om zoo mogelijk te komen tot verharding van den geheelen Heuvelschen Steeg en tot aan het Maandereinde en tot aan het Zandgat van de Buurt. De buurtrichter zegt toe deze zaak met het Buurtbestuur te zullen bespreken. H.G. Schimmel vraagt ook nog om verbetering van den weg over de heide langs het Rijksterrein, en om langs dien weg een fietspad te doen aanleggen. Ook deze zaak zal door het Buurtbestuur worden besproken. J. van der Waay en R. Simonsz vragen nog naar verharding van de Heerenmeyer Steeg met sintels. De aan den weg wonende personen en de aanliggende eigenaren zijn wel bereid daar aan mede te helpen door het aanrijden van de sintels, en het in orde maken van den weg, zoodat de Buurt dan alleen de sintels zou behoeven te betalen. De buurtrichter zegt toe dat het Buurtbestuur deze zaak in overweging zal nemen. Niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

H. Staf goedgekeurd

Fischer

brtr. 16 Sept. 1926

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in het logement "de Posthoorn" te Ede op Donderdag 16 September 1926.

Tegenwoordig: H. Staf, buurtrichter, G. van Laar, W. Meyer, J. A. Willemsen en R. van de Pol
buurtmeesters, W.F.J. Fischer, buurtschrijver en G. H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: Marinus Roseboom, Marinus Mulder, G. Hey Husz., W. van Gent, R. Balt, W. de Nooy, de
Burgemeester Mr. Dr. Baron Creutz, C. van de Pol, Gerhard Jansen, D. van Hunnik J. Hey, B. H. J. ten
Ham, M. Borren, B. Bleyenbergh en Gerrit Top.

De buurtrichter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de burgemeester en 2 raadsleden omdat nu ook punten zullen behandeld worden die in het belang zijn van de Gemeente. Hij verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen, na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Daarop verzoekt de buurtrichter den geërfde W. de Nooy als lid van de commissie voor het nazien van de rekening en verantwoording van het buurtbestuur verslag uit te brengen, waarop deze zegt dat de commissie die rekening en verantwoording heeft nagezien en geheel in orde bevonden, waarop die rekening aldus wordt vastgesteld en goedgekeurd. De buurtrichter dankt de leden van de commissie voor de moeite zich getroost, en als leden van die commissie voor het loopend jaar worden nu benoemd de geërfden W. de Nooy, A. Jochemsen, M. Roseboom en W. van Gent. Thans is aan de orde de verkiezing van 2 buurtmeesters wegens aftreding van de buurtmeesters G. van Laar en W. Meyer, die niet herkiesbaar zijn. Er moet een buurtmeester gekozen worden voor het dorp en één voor Velthuizen. Als buurtmeester voor het dorp worden door het buurtbestuur voorgesteld de heeren Roelof van Laar en Gerhard Jansen. De geërfden zijn echter vrij in hunne keuze. Als leden van het stembureau verzoekt de buurtrichter de Heeren Baron Creutz en C. van de Pol op te treden. Het resultaat van de gehouden stemming is dat zijn uitgebracht op R. v. Laar 7 stemmen, op Gerhard Jansen 12 stemmen, en 1 blanco, en 1 ongeldige stem. Gekozen is dus de geërfde Gerhard Jansen die verklaarde de benoeming aan te nemen. Voor de verkiezing van een buurtmeester voor Veldhuizen worden door het buurtbestuur genoemd de geërfden J. Boon en B. Bleyenbergh, doch ook hier zijn de geërfden vrij in hunne keuze. De uitslag van deze stemming is dat zijn uitgebracht op J. Boon 12 stemmen op B. Bleyenbergh 7 stemmen, 1 op W. van Gent en 1 blanco, zoodat als buurtmeester is gekozen J. Boon, niet aanwezig, waarom aan hem zal gevraagd worden of hij de benoeming aanneemt. De buurtrichter zeg hierop de leden van het stembureau dank voor de genomen moeite, en daarop spreekt de buurtrichter welgemeende woorden van dank tot de afgetreden buurtmeesters voor al hetgeen zij als zoodanig in het belang van de Buurt hebben gedaan, en voor de prettige wijze van samenwerking. Thans is aan de orde een voorstel van het buurtbestuur om enkele wegen van de

Buurt aan de Gemeente Ede over te dragen, terwijl het buurtbestuur tevens van de vergadering een algemeene machtiging vraagt om ook die buurtwegen aan de Gemeente Ede over te dragen welke het buurtbestuur meent dat daarvoor in aanmerking komen.

Thans wenscht het buurtbestuur aan de Gemeente aan te bieden de navolgende 3 wegen:

1. de Kraatsweg van W. Meyer naar E. Vonk

2. de weg van de Molensteeg af naar den Kraatsweg langs het huis van L. Bos

welke beide wegen verhard zijn met sintels

en 3. de Hakselsche Steeg van de Veenderweg af naar en over het Oortveld

met een som van f 750 – in contanten voor de overname van die wegen.

Het buurtbestuur wil daar dan tevens bijvoegen ~~een stukje van~~ het perceel Ede sectie F. no. 944 groot 2 aren, 50 centiaren door het Gemeentebestuur van Ede aan het Buurtbestuur aangevraagd voor de verlegging van de Sluntersteeg.

De buurtrichter meent dat dit alles ook in het belang van de Buurt is, want er blijven nu nog ongeveer over een lengte van 15000 meter aan buurtwegen te onderhouden door de Buurt.

D. van Hunnik meent dat wel niemand bezwaar zal hebben tegen die gevraagde algemeene machtiging aan het Buurtbestuur voor het afstaan van wegen aan de Gemeente, mits die afstand dan zal geschieden zonder vergoeding aan de Gemeente, doch hij zou het noodig vinden daarbij te bepalen als servituut dat die wegen, als zoodanig moeten blijven liggen, vooral met het oog op de aan die wegen wonende personen. De Buurtrichter achte zulk een servituut niet wenschelijk, doch de bepaling zou kunnen gemaakt worden dat die wegen voorloopig als wegen moeten blijven en daaraan geen andere bestemming mag gegeven worden. Fischer meent dat bij de overdracht van wegen aan de Gemeente, geen servituten moeten worden gevestigd. Het Gemeentebestuur zou dat zeker niet kunnen accepteren. Ook wat de wegen betreft behartigt het Gemeentebestuur de belangen van de inwoners, en men kan dus gerust ook de zorg voor die wegen aan de Gemeente overlaten. De Burgemeester merkt op dat er zekere bepalingen bestaan voor het opheffen van

wegen, en dat die bepalingen ook voor de thans bedoelde wegen in acht zouden moeten genomen worden, zoodat daarvoor geen bijzondere bepalingen gemaakt behoeven te worden.

Thans wordt het voorstel van het buurtbestuur afstand van voorschreven 3 wegen aan de Gemeente Ede met de som van f 750, in contanten en bedoeld gedeelte van Ede sectie F. no. 944 aan de Gemeente Ede aan te bieden en een algemeene machtiging aan het Buurtbestuur om al die buurtwegen welke het Buurtbestuur meent dat daarvoor in aanmerking komen, aan de Gemeente Ede, ter overname aan te bieden en over te dragen, zonder eenige vergoeding uit de kas van de Buurt, in stemming gebracht en met algemeene stemmen aangenomen, na dat B. H. J. ten Ham opgemerkt dat het van zelf spreekt dat die wegen ook wegen zullen blijven.

D. van Hunnik vraagt nog of er thans alleen nog maar f 3000. op de spaarbank staat, hij meent dat er vroeger nog f 10.000 was. De buurtrichter antwoordt daarop dat die f 10.000 er nog zijn in stukken welke in bewaring zijn gegeven bij de Nederlandsche Bank doch dat boven dien nog f 3000. op het spaarbankboekje staat, doch dit bedrag beschikbaar moet blijven voor het onderhoud der wegen. Ook deelt de Buurtrichter nog mede dat besloten is de Heeremeyen Steeg in 3 jaren te verharderen met behulp en medewerking van de aangrenzende eigenaren

Thans wil de buurtrichter nog iets zeggen over de weg aan de Meikade. Deze weg is eigenlijk al van de Gemeente. Den 16den Mei 1918 is besloten die weg aan de Gemeente af te staan, doch de overdracht daarvan aan de Gemeente schijnt niet te hebben plaats gehad. Toch wordt die weg door de Gemeente onderhouden. Nu is er onlangs aan de Gemeente gevraagd een fietspad langs dien weg te doen aanleggen, doch de Gemeente heeft de vragers toen naar het Buurtbestuur verwezen. Dit is niet juist want eigenlijk is het al een Gemeenteweg het geen ook hieruit blijkt dat die weg door de Gemeente wordt onderhouden. Het buurtbestuur zal het Gemeentebestuur daarop wijzen en stelt voor bij de eerste gelegenheid ook dien weg aan de Gemeente over te dragen. Aldus wordt besloten. Hiermede is de agenda afgeaan. De buurtrichter vraagt of iemand nog iets te zeggen heeft in het belang van de Buurt. D. van Hunnik spreekt daarop over den zandgraver (H. Welgraven) die hij onlangs in een minder gunstige toestand heeft aangetroffen. Die man heeft eenigen tijd geleden een

ongeluk gehad, was bijna onder het zand bedolven, en schijnt nu niet te kunnen werken. Is er door het buurtbestuur iets voor hem gedaan. De buurtrichter antwoordt daarop dat Welgraven in de ongevallenwet was. Hij verdiende toen f 15 – per week en het buurtbestuur heeft toen gedurende 6 weken aan hem uitgekeerd, het geen hij minder dan f 15 per week krachtens de ongevallenwet kreeg uitgekeerd. Dokter Hoekstra heeft hem echter genezen verklaard en ook een andere dokter in Arnhem. D. van Hunnik vraagt wat er gebeuren zal als de ongevallenwet in gebreke blijft aan dien man een uitkeering te doen. De doktoren kunnen zich vergissen en hij zou het vreeselijk vinden als die man zonder inkomsten zou zijn. De Buurtrichter zegt dat de man nog niet lang voor de Buurt is werkzaam geweest, en dat het Buurtbestuur zich toch aan het oordeel van de doktoren zal moeten houden, want als men dit niet doet, op welk standpunt zou men zich dan moeten stellen. Het buurtbestuur wilde Welgraven nog wel als opzichter bij het zandgraven aanstellen zich toen bleek dat hij niet in staat was de administratie daar van te houden. D. van Hunnik vraagt daarop het buurtbestuur dien man nog zooveel mogelijk te helpen. De buurtrichter antwoordt daarop dat het buurtbestuur gaarne zoo mogelijk de man wil helpen als hij misschien op de wegen kan gebruikt worden voor lichte werkzaamheden.

Marinus Roseboom vraagt of de sloot langs de westkant van de Dwarssteeg van de buurt is of van de polder, Jochemsen gebruikt die sloot om er *slieten*¹ in te bewaren, waardoor de waterafvoer belemmerd wordt. Die sloot is een treksloot en moet daarom schoongehouden worden en bestemd blijven voor afvoer van het water. De buurtrichter zegt dit te zullen onderzoeken en met Jochemsen te zullen spreken.

Niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

goedgekeurd

15 Sept. 1927

Fischer

H. Staf buurtrichter

buurtschrijver

¹ Slieten zijn lange, rechte, gladgemaakte dunne boomstammen.

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in het logement de Posthoorn te Ede op Donderdag 15 September 1927.

Tegenwoordig: H. Staf buurtrichter, J. A. Willemsen, R. van de Pol, Gerhard Jansen en J. Boon, buurtmeesters, W. F. J. Fischer buurtschrijver en G. H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: W. de Nooy, H. Borren, G. Hey Wzn., H. G. Schimmel en R. van Roekel.

De buurtrichter opent de vergadering verzoek den buurtschrijver de notulen van de vorige buurtspraak voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Naar aanleiding van die notulen zegt de buurtrichter dat de overname door de Gemeente Ede van de in die notulen genoemde wegen is geschied, en wat Welgraven betreft, dat die eerst op de wegen is geweest, doch later weer aan het zandgraven is gegaan, en dat ook na aanzegging door Jochemsen de slieten uit de sloot zijn verwijderd. W. de Nooy meent dat er geen kwestie van kan zijn dat Welgraven voor de buurt pensioen zou ontvangen omdat hij niet door de Buurt wordt te werk gesteld, doch door den buurtscheuter Folsche. Volgens den buurtrichter is dit niet juist en wordt Welgraven wel door het buurtbestuur te werk gesteld, maar van pensioen is geen sprake. De buurtrichter vraagt nu aan de geërfde W. de Nooy als het eenige aanwezige lid van de commissie die de rekening en verantwoording van het buurtbestuur, over het afgelopen jaar, heeft nagezien, daarover rapport uit te brengen, waarop deze mededeelt dat bedoelde rekening en verantwoording is nagezien en in orde bevonden. De buurtrichter zegt de commissie boven bedoeld dank voor de arbeid door hen verricht en benoemt tot leden van die commissie om de rekening van het loopend jaar na te zien de geërfden W. de Nooy, M. Rooseboom, W. van Gent en in de plaats van A. Jochemsen die verzocht heeft niet meer in aanmerking te komen H. G. Schimmel. De rekening en verantwoording over het afgelopen jaar is alzoo goedgekeurd zooals die is vastgesteld. De buurtrichter deelt nog mede dat in het afgelopen jaar voor het zandgraven is uit gegeven f 1717 en is ontvangen f 2573 -

zoodat dit een batig saldo heeft opgeleverd van f 856 – wat ook noodig is voor het onderhoud van de wegen omdat de rente van de belegde gelden daarvoor niet voldoende is.

Hiermede is de agenda afgehandeld. De buurtrichter vraagt of nog iemand het woord verlangt? H.G. Schimmel vraagt of de nieuwe weg door het terrein van den Heer Snorn een publieke weg is, zoodat door iedereen daarvan gebruik gemaakt kan worden. De buurtrichter meent dat het een publieke weg van de Gemeente zal worden die dan ten gebruike van een ieder zal zijn. Vervolgens vraagt H. G. Schimmel of er door de buurt geen fietspad gemaakt zou kunnen worden langs zijn terrein op den Klinkenberg (ten zuiden, oosten en westen daarvan) naar de laan naar de Sijzelt? De buurtrichter antwoordt daarop dat het buurtbestuur zal onderzoeken of aan dat verzoek kan worden voldaan. R. van Roekel vraagt om verharding met sintels van een gedeelte van den weg over de Koekelsche Meent naar de Koekelt. De buurtrichter vraagt daarop of de aan dien weg wonende grondeigenaren zouden willen medewerken daartoe, evenals de eigenaren aan de Heeremeyensteeg dit hebben gedaan? R. van Roekel en H. Borren geven te kennen dat zij tot die medewerking bereid zijn. De buurtrichter stelt voor over deze zaak een bespreking te houden met de aanwonenden b.v. bij R. van Roekel, die daarin toestemt, en vraagt de vergadering het buurtbestuur te machtigen na die bespreking, dit plan uit te voeren zooals het buurtbestuur dat wenschelijk zal oordeelen. Niemand is daartegen dus de gevraagde machtiging is verleend. De buurtrichter zegt nu dat er wel eens zandgegraven is van de Buurt door iemand die daartoe niet bevoegd is. In 1924 is op de buurtspraak besloten dan niemand zand mag graven die daartoe niet door het buurtbestuur is aangesteld. W. de Nooy zou daarom het bonnenstelsel voor dat zandgraven willen invoeren. De buurtrichter toont aan dat dit minder wenschelijk is, doch stelt voor een advertentie in de plaatselijke bladen te doen plaatsen, om er aan te herinneren dat niemand zand mag graven van de Buurt dan die daartoe door het buurtbestuur is aangesteld, volgens het bepaalde op de buurtspraak van 1924. Aldus wordt besloten. Ten slotte deelt de buurtrichter nog mede dat ook volgens het reglement van de Buurt de geërfden niet het recht hebben zand te graven. Niets meer te behandelen zijnde wordt de vergadering dor den buurtrichter gesloten.

goedgekeurd op de vergadering

Fischer

van 20 Sept. 1928.

buurtschrijver

H. Staf

Buurtrichter

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in “De Posthoorn” te Ede op Donderdag 20 September 1928.

Tegenwoordig: H. Staf Buurtrichter, J. A. Willemsen, Gerhard Jansen, R. v.d. Pol en J. Boon
Buurtmeesters, W. F. J. Fischer buurtschrijver en G. H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: D. van Hunnik, G. van Roekel, J. v.d. Waay en M. Rooseboom.

De buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen, na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. D. van Hunnik zegt op de vorige vergadering niet geweest te zijn en vraagt daarom wat ten opzichte van Welgraven nu is besloten. De Buurtrichter antwoordt daarop dat Welgraven nog altijd werkzaam voor de Buurt is en dat het de bedoeling is hem ook werk te laten doen zoolang dit kan. Naar aanleiding van de voorgelezen notulen deelt de Buurtrichter nu mede dat de daarin genoemde weg bij de Koekelt thans in orde is en daarvoor alleen de sintels zijn betaald, doch geen rijloon. De Buurtrichter zegt dat de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar door de daarvoor benoemde commissie is nagezien en dat die rekening ook ter inzage heeft gelegen. Op een vraag van de Buurtrichter zegt het lid van bedoelde commissie M. Rooseboom dat de rekening door die commissie is nagezien en volkomen in orde is bevonden. De Buurtrichter dankt de commissie voor het nazien van die rekening en stelt voor dezelfde personen weder te benoemen voor het nazien van de rekening voor het loopend jaar, zijnde de geërfden W. de Nooy, M. Rooseboom, W. van Gent en H. G. Schimmel. Aldus wordt besloten. D. van Hunnik is van meening dat 3 commissieleden voldoende zijn en 1 plaatsvervanger. De Buurtrichter kan zich daarmede vereenigen en noemt enkele cijfers uit de rekening en verantwoord waaronder dat voor het uitgegraven zand is ontvangen

f 2425,05 en aan arbeidsloon daarvoor is betaald f 1652,05 zoodat daarvan een overschot is ontvangen van f 772,40. De afgelegde rekening en verantwoording wordt aldus vastgesteld. Nu deelt de Buurtrichter mede dat het rijden voor rekening van de Buurt altijd is aanbesteed onder de geërfden. Dit jaar is dit echter bij toeval niet geschied omdat H. Veenendaal nu dat rijden heeft aangenomen en hij eigenlijk buiten de grens van de Buurt woont. Hij stelt daarom voor in het vervolg de aanbesteding voor het rijden weer alleen te houden met geërfden van de Buurt, en de grens van de Buurt dus niet te nemen zooals die thans door het Gemeentebestuur is gesteld. Aldus wordt besloten. J. van der Waay vraagt thans zoo mogelijk nog de sloot langs de Westzijde van de Heeremeyen Steeg te doen opgraven en het daaruit komend zand over het fietspad te doen brengen en een duiker aan te brengen om het daar overtollige water af te voeren. Het Buurtbestuur zal dit overwegen en zoo mogelijk doen uitvoeren. J. v.d. Waay vraagt ook van wien de sloot langs de Oostzijde van de Heeremeyensteeg is, omdat die geheel verwaarloosd is en noodzakelijk opgegraven moet worden. Het Buurtbestuur zal dit onderzoeken. D. van Hunnik vraagt naar aanleiding van het zandgraven op de Klinkenberg of men niet te dicht bij het eikenhakhout daar komt, vroeger was er een pad langs dat hout waarvan nog al veel gebruik gemaakt werd, doch nu kan men daar niet meer langs omdat het pad vervallen is. De Buurtrichter zegt er meermalen op gewezen te hebben niet dicht bij het hakhout te komen met het graven en dat aan de Zuidkant van het Zandgat de afgraving is stopgezet om de wandeling door het dennenboschje aldaar te behouden. Dat dennenboschje zal gespaard blijven. G. van Roekel deelt mede dat er een stukje buurtgrond ligt tussen den Spoorweg en de Straatweg grenzende aan het land van van de Hoef en dat Vonk en hij dien grond wel willen koopen. De Buurtrichter antwoordt daarop dat vroeger is besloten dat aangrenzende eigenaren dergelijke stukjes grond kunnen koopen, doch dat het schijnt dat van de Hoef er geen prijs op stelt dien grond te koopen, misschien echter een opvolger in den eigendom van den grond van de Hoef wel. Als G. van Roekel en Vonk echter dien grond willen koopen moeten zij daartoe een aanvraag bij het Buurtbestuur doen; die aanvraag kan dan op een Buurtspraak behandeld worden, het Buurtbestuur kan dit niet zonder machtiging van de Buurtspraak doen. G. van Roekel geeft daarop te

kennen dat Vonk en hij dien grond ook wel willen huren als verkoopen een bezwaar mocht zijn. Thans is die grond in huur bij Koudijs doch hij meent dat deze dien grond wel wil laten liggen. J. van der Waay stelt voor bedoelden grond voor langeren tijd te verhuren dan thans de huur loopt om daardoor een betere huur te kunnen maken en later eventueel de grond toch te kunnen verkoopen aan een aangrenzend eigenaar. Het Buurtbestuur kan hierin wel meegaan en zal de voorstellen van van Roekel en Vonk afwachten. Niets meer te behandelen zijnde en niemand meer het woord verlangende, wordt de vergadering door den Buurtrichter gesloten.

goedgekeurd 19 sept. 1929.

Fischer

H. Staf

buurtschrijver

Buurtrichter

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden in “de Posthoorn” te Ede op Donderdag 19 September 1929.

Tegenwoordig: H. Staf buurtrichter, J. A. Willemsen, Gerhard Jansen, R. v.d. Pol, en J. Boon buurtmeesters, W. F. J. Fischer buurtschrijver en G. H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: Geurt Mulder, Willem v. d. Berg, G. J. Hey, W. Meyer, W. van Gend, Gradus Hey, A. Kampert, W. Hardeman, P.J.A. Adema, (Heeremeyen) C. v.d. Pol, J. van der Meyden, M. Roelofsen, M. Rooseboom, W. Vlastuin, M. van Donkelaar, P. Verschuur, J.A. Willemsen als gemachtigde van E. Jochemsen, W. Snitselaar en E.J. Jansen, terwijl nadat de agenda was afgehandeld nog vershenen J.W. Pater en A. Beukhof.

De Buurtrichter opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen, na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Nu deelt de buurtrichter mede dat de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar door de daarvoor verleden jaar benoemde commissie is nagezien en vraagt aan de aanwezige leden van die commissie M. Rooseboom en W. van Gend hunne bevinding mede te

deelen. Deze verklaren nu bedoelde rekening en verantwoording volkomen in orde te hebben bevonden. De buurtrichter noemt thans eenige bedragen in die rekening voorkomende als dat voor geleverd zand is ontvangen f1687,80 en voor dat zand graven is uitgegeven f 1191,60 zoodat dit een voordeelig saldo heeft opgeleverd van f 496,20. Ook de overige in ontvangst en uitgaaf gestelde posten worden genoemd en dat thans in kas is f 166,31, terwijl de bezittingen van de Buurt bestaan uit f 6000. Oblig. Staatsspoor en f 4000. Oblig Holl. IJzeren Spoor alsmede het saldo te goed bij de Spaar-en Hulpbank alhier groot f 2270,76. De rekening, en verantwoording wordt dus zooals die is afgelegd goed gekeurd. De buurtrichter dankt de commissieleden voor het nazien van die rekening en dezelfde commissieleden worden benoemd voor het nazien van de rekening over het loopend jaar zijnde de geërfden W. de Nooy, M. Rooseboom, W. van Gend en H.G. Schimmel.

Thans is aan de orde de verkiezing van een buurtmeester in de plaats van J. A. Willemsen die niet herkiesbaar is, en volgens het reglement aan de beurt van aftreden is. De buurtrichter zegt dat het buurtbestuur steeds met genoegen heeft samengewerkt met Willemsen en zegt hem dank voor de moeite en zorg door hem aan de buurtbelangen besteed. Uit de nu gehouden verkiezing voor een nieuwe buurtmeester waarvoor door het buurtbestuur worden voorgesteld de geërfden G. v.d. Weerd en E. Jochemsen, doch met volkomen vrijheid voor de geërfden wat de uit te brengen keuze betreft, blijkt dat met 17 stemmen is gekozen den geërfde G. v.d. Weerd aan wien daarvan, omdat hij niet tegenwoordig is, zal worden kennis gegeven met verzoek de benoeming aan te nemen.

Hiermede is de agenda afgehandeld. Nog deelt de buurtrichter mede dat het Gemeentebestuur heeft gevraagd de buurtwegen op Stompekamp over te nemen tegen vergoeding van f 1. waarin het buurtbestuur heeft toegestemd, terwijl binnen eenige dagen de overdracht daarvan zal geschieden. Met het oog op de uitbreiding van de begraafplaats aldaar zou het onderhoud voor die wegen voor de Buurt te bezwaard worden. Het graven van zand is nu aan een andere zijde begonnen, zegt de buurtrichter en daarom is het buurtbestuur voornemens daar waar niet meer gegraven wordt, een oppervlakte van $\pm \frac{1}{2}$ hectare te doen beplanten. Niemand is daar tegen. Geurt Mulder vraagt nu of er geen verandering gebracht kan worden in de levering van het scherp zand omdat zulks thans veel zou

te wenschen overlaten en er dikwijls maar 50% scherp zand en de rest klapzand¹ zou geleverd worden. Hij zou het wenschelijk vinden iemand aan te nemen om daarop toe te zien en de prijs van iedere kar zand dan met zooveel te vermeerderen dat daaruit de kosten kunnen worden bestreden. De buurtrichter geeft daarop ten antwoord dat er nu aan een andere zijde gegraven moet worden dan vroeger en het daarom moeilijk is dadelijk op streek te komen. Het schijnt nu reeds beter te worden en in den laatsten tijd is het daarom dan ook mogelijk gebleken weer goed zand af te leveren. Gaarne geeft de buurtrichter de toezegging dat het buurtbestuur er op zal toezien dat zoo goed mogelijk zand wordt afgeleverd. M. Rooseboom herinnert er aan dat er eenigen tijd geleden een rijwielpad is aangelegd in de Heeremeyen doch dit pad wordt niet onderhouden en verkeert daarom in vervallen toestand en vraagt daarom er wat sintels op te doen aanbrengen. De buurtrichter belooft dat het buurtbestuur hieraan zijn aandacht zal wijden. Niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

H. Staf

Buurtrichter

Fischer

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de Gewone Jaarlijksche Buurtspraak gehouden op Donderdag 18 september 1930 in "de Posthoorn" te Ede.

Op deze vergadering waren aanwezig: H. Staf, buurtrichter; G. van de Weerd, Gerhard Jansen, Roetert van de Pol en Jan Boon, buurtmeesters, G. H. Folsche, buurtscheuter; en de geërfden Marinus Roseboom, H. G. Schimmel en J.A. Willemsen; terwijl als waarnemend buurtschrijver optrad R. J. Jansen.

De buurtrichter opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en verzoekt den waarnemend

¹ *Klapzand is fijn zand dat onder de bestrating van tegels of straatwerk wordt gebruikt.*

² *bij monde van: gezegd door*

buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering te lezen, en worden deze na voorlezing, daar niemand op of aamerkingen heeft is, ongewijzigd vastgesteld.

Thans brengt de commissie, benoemd in de vorige vergadering, om de rekening en verantwoording over het af gelooopen jaar na te zien, bij monde² van H.G. Schimmel, verslag uit, waaruit blijkt, dat de commissie een en ander in orde heeft bevonden.

Nadat de commissie door den buurtrichter dank is gebracht voor hun mededeeling, zegt hij, dat de geldmiddelen achteruit zijn gegaan, mede als gevolg van de brug aan de Heeremeyensteeg, die veel heeft gekost, terwijl er voor de wegen is uitgegeven f 1030,=. De zandgraverij heeft een voordeelig saldo op geleverd van f 654.=.

Benoemd werden de geërfden W. de Nooy, M. Rooseboom, W. v. Gent en H. G. Schimmel om de rekening en verantwoording van het loopend jaar na te zien.

Alsnu overgaande tot de benoeming van een buurtmeester in de vacature R. van de Pol, worden door het bestuur als candidaten genoemd C. v. d. Pol en H. G. Schimmel onder mededeeling dat men natuurlijk hieraan niet gebonden is, doch kan stemmen op wie men wil. Geërfde H.G. Schimmel zegt een eventueele benoeming niet te zullen aannemen. Met algemeene stemmen wordt thans gekozen Cornelis van de Pol, aan wien van zijn benoeming kennis zal worden gegeven, aangezien hij niet ter vergadering aanwezig is. Bij de Rondvraag vestigt geërfde M. Roseboom de aandacht op den slechten toestand van het fietspad van de Heeremeyen, en zal getracht worden hierin verbetering te brengen. Verder word nog gewezen op den weg bij Top, meester timmerman, op Kernhem. Deze weg zou opgehoogd moeten worden en zal dit nagegaan worden.

Tenslotte wordt door den geërfde H.G. Schimmel nog gewezen op den slechten toestand waarin het Heuvelsche pad verkeert. Waar dit pad echter in onderhoud bij de gemeente Ede is, zal met den directeur van Gemeentewerken overleg worden gepleegd, en werd nog gesproken over de omliegging van den Rijksstraatweg, hetwelk echter voor de Buurt van geen belang is.

Niemand het woord meer verlangende en niets meer aan de orde zijnde, sluit de buurtrichter deze vergadering.

Ede 17 Sept. 1931

Fischer

waarn. buurtrichter

C. van de Pol

waarn. Buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden op Donderdag 17 September 1931 in “de Posthoorn” te Ede.

Aanwezig : C. van de Pol, Gerhard Jansen, J. Boon en G. van de Weerd buurtmeesters, W. F. J. Fischer buurtschrijver en G.J. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: H. G. Schimmel, Marinus Rooseboom, Joh. v.d. Waay, J.A. Willemsen, W.Meyer en D. v. Hunnik.

Bij afwezigheid van den Buurtrichter wordt diens functie op verzoek van het Buurtbestuur waargenomen door den buurtschrijver W.F. J. Fischer.

Deze deelt mede dat de buurtrichter door dringende bezigheden verhinderd is deze vergadering bij te wonen, heet de aanwezigen welkom, opent de vergadering en leest de notulen van de vorige vergadering voor, welke notulen onveranderd worden goedgekeurd.

Thans is aan de orde de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar. De voorzitter deelt mede dat deze rekening door de daarvoor verleden jaar benoemde commissie is nagezien en blijkens hunne onderteekening in orde is bevonden. Door het lid van die commissie H. G. Schimmel wordt zulks bevestigd. Door J. van der Waay wordt verzocht voorlezing van die rekening en verantwoording, aan welk verzoek door den waarnemend buurtrichter wordt voldaan. De rekening

en verantwoording wordt aldus vastgesteld. De voorzitter dankt de leden van de commissie voor de door hen genomen moeite en stelt voor dezelfde personen, zijnde W. de Nooy, M. Rooseboom, W. van Gent en H. G. Schimmel, weder te benoemen als leden van de commissie voor het nazien van de rekening van het loopend jaar. Aldus wordt besloten. Nu is aan de orde de verkiezing van een buurtrichter wegens periodieke aftreding van H. Staf die nu zes jaren die functie heeft vervuld, en herkiesbaar is. Het buurtbestuur heeft hiervoor geen voordracht gemaakt, doch de voorzitter zegt dat het zoowel aan het buurtbestuur d.w.z. aan de buurtmeesters en aan hem aangenaam zou zijn als de aftredende buurtrichter weder werd herkozen. De uitslag van de stemming is dat met algemeene stemmen H. Staf als buurtrichter is herkozen. De voorzitter zegt namens dezen de geërfden dank voor het vertrouwen weder in hem gesteld en twijfelt er niet aan of deze benoeming zal gaarne door de benoemde worden aanvaard en spreekt als zijn persoonlijke overtuiging uit dat de herkozen buurtrichter op de bekende wijze de belangen van de Buurt op uitnemende wijze zal blijven behartigen. Thans is aan de orde het voorstel van het Buurtbestuur om weder eenige wegen van de Buurt aan de Gemeente Ede in eigendom en onderhoud over te dragen. Het buurtbestuur meent dit voorstel te moeten doen omdat de inkomsten van de Buurt niet meer toereikend zijn de buurtwegen eenigzins behoorlijk te onderhouden. De vaste inkomsten van de Buurt bedragen \pm f 428. aan rente van effecten. Vorige jaren was ook een bron van inkomsten het voordeelig saldo van metsel – en betonzand, doch nu er in den laatsten tijd aanmerkelijk minder nieuwe huizen worden gebouwd is de opbrengst van het zand zooveel minder geworden dat er in het afgelopen jaar maar een batig saldo van is verkregen groot f 49.30. en er zijn geen vooruitzichten dat zulks in de eerste jaren beter zal worden. Het buurtbestuur meent daarom dat de eenige weg is, om de buurtwegen, gezien ook de hogere eischen die door de uitbreiding der bevolking aan de wegen gesteld worden, behoorlijk te kunnen onderhouden, aan de Gemeente te verzoeken eenige wegen over te nemen. Dit jaar werd aan het onderhoud der weg \pm f 550 – besteed, doch op de met sintels verharde wegen is het afgelopen jaar weinig aan de verharding gedaan, zoodat dit jaar daaraan noodzakelijk veel meer zal moeten worden besteed. Bij de uitgaven voor de wegen komen dan nog de vaste uitgaven van de

Buurt zoodat er dan steeds een te kort te verwachten is. Als de Gemeente nu een deel der wegen zou willen overnemen zou de Buurt in staat zijn de overige wegen behoorlijk te onderhouden. Het Buurtbestuur stelt daarom voor de navolgende wegen aan de Gemeente in eigendom en onderhoud aan te bieden:

1 de Peppelensteeg Ede sectie F no. 1653 en de wegen over de Klaphekkermeent sectie F no. 1795 en 1796 gedeeltelijk.

2 de Schuttersteeg sectie F no. 1609

deze beide wegen zijn voor de Gemeente van belang als verbindingsweg tusschen Ede en Veenendaal in aansluiting met de Buurtsteeg en met het oog op het rioleeringsplan der Gemeente.

3 de Dwarssteeg als verbinding van de Schuttersteeg met de Rijksstraatweg sectie F nos. 1659 en 1660.

4 wegen op Veldhuizen en twee kleine zijwegjes aan den Veenderweg en Waterlooweg, alles gelegen binnen het uitbreidingsplan der Gemeente Ede (sectie K No. 3889 – 3897 – 5166 – 5175 en 5176).

5 wegen bij Kreel en de Hindekamp sectie C nos. 1238 – 1191 en 1199 eigendom van de Buurt, doch uitgezonderd een klein gedeelte reeds in onderhoud bij de Gemeente.

Het buurtbestuur stelt voor deze wegen aan de Gemeente aan te bieden met een bedrag groot f 1000. voor de overname van die wegen, welk bedrag dan van het Spaarbankboekje zou kunnen worden genomen.

In onderhoud bij de Buurt zouden dan nog blijven de navolgende wegen: de weg door de Kievitsmeehn, de weg op Schabernouw, een weg over de Klaphekkermeent en over het Klaphek, de Heeremeyensteeg, de Harrelpadsche weg, de weg onder Schrale houw, wegen langs de Klinkenberg, de weg langs het Inschoten, de weg naar de Koekelt, de weg van den Paaschberg naar de “Eersteling”, de Poostdrijer veldweg, de Tolheksweg, en enkele andere wegen (kleine wegjes) te zamen ter lengte van ± 9 K M.

Door G. v. d. Weerd, H.G. Schimmel en M. Rosenboom wordt dit voorstel nader besproken.

J. van der Waay zou ook de Heeremeyensteeg en de weg over de Kievitsmheen aan de Gemeente willen overdoen omdat dit ook verbindingswegen zijn en dat vooral de weg over de Kievitsmheen van veel belang is voor de in die buurt woonende personen en de Kievitsmheen die nu weinig gebruikt wordt door de onvoldoende waterafvoer daar door zeker in waarde zou stijgen en er dan aan dien weg zeker ook gebouwd zou worden evenals dit aan de Heeremeyensteeg is gebeurd. D. van Hunnik steunt dit voorstel en is ook van meening dat zowel de weg over de Kievitsmheen en de Heeremeyensteeg verbetering behoeven. G. van de Weerd is van meening dat er weinig gebouwd zal worden aan den weg over de Kievitsmheen omdat de grond daarvoor minder geschikt is. J. van der Waay is het daarmede niets eens, en wijst nog eens op het z. i. groot belang voor die streek bij een verbetering van den weg over de Kievitsmheen en een verbetering in de afwatering daarvan. De voorzitter merkt op dan dan eens door het polderbestuur de afwatering dient verbeterd te worden en dat de Gemeente waarschijnlijk niet bereid zal zijn ook die wegen nog er bij over te nemen voor de aangeboden som van f 1000 – D. van Hunnik acht de verbetering toch zeer gewenscht en zou dan desnoods aan de Gemeente f 2000 – willen aanbieden als deze wegen ook werden overgenomen. De voorzitter acht dit niet wenschelijk omdat het Buurtbestuur het kapitaal van de Buurt nog in zijn geheel wenscht te behouden, doch zegt toe dat het buurtbestuur nog eens zal overwegen bedoelde wegen eveneens aan de Gemeente aan te bieden. D. van Hunnik geeft alsnog in overweging om over enkele jaren als bedoelde weg over de Kievitsmheen door de Gemeente zal overgenomen zijn door belanghebbenden een aanvraag in te dienen bij de Gemeente om verbetering van dien weg met het aanbod in de kosten daarvan voor de helft bij te dragen omdat de gronden aan dien weg dan aanmerkelijk in waarde zullen stijgen. Ten slotte wordt het Buurtbestuur gemachtigd wat de aanbieding van genoemde wegen aan de gemeente betreft volgens het plan van het Buurtbestuur, te handelen zooals het Buurtbestuur zal meenen het beste te zijn, dus ook al dan niet met inbegrip van den weg over de Kievitsmheen en de Heeremeyensteeg. Thans deelt de voorzitter mede dat het Buurtbestuur heeft besloten ter besparing van kosten en als proef, in den aanstaanden herfst en in de wintermaanden de gelegenheid tot het halen van zand alleen gedurende de eerste drie

werkdagen van de week open te stellen en in het voorjaar en in de zomermaanden, in dien dit noodzakelijk mocht blijken op meerdere dagen gelegenheid te geven zand te halen. Vervolgens deelt de voorzitter mede dat de directie van P.G.E.M. te Arnhem aan het buurtbestuur heeft verzocht als erfdienstbaarheid het recht te krijgen als uitweg gebruik te maken van het perceeltje weg kadaster Gem Ede sectie F no. 1700 naar de Rijksstraatweg naar de Klomp en in dat perceeltje weg een elektrische kabel te leggen. Het buurtbestuur heeft daarop besloten het gevraagde recht van erfdienstbaarheid te verlenen tegen betaling van een jaarlijksche vergoeding aan het buurtbestuur van f 1 -. Voorts deelt de voorzitter mede dat namens Mr. Kolff te Hilversum aan het Buurtbestuur het verzoek is gedaan om de wegen op de Hindekamp bij het kadaster bekend onder sectie C. no. 1238 – 1191 en 1199, waaraan de bezittingen van genoemde Heer Kolff zijn gelegen, van de Buurt in eigendom over te nemen. Naar aanleiding van dat verzoek zegt de voorzitter, heeft het Buurtbestuur bedoelde wegen nog eens ter plaatse opgenomen, waarbij is gebleken dat het toch noodzakelijk schijnt dat deze wegen, hoewel daarvan geen druk gebruik gemaakt wordt, toch als openbare wegen blijven bestaan, waarom het Buurtbestuur heeft gemeend thans ook deze wegen aan de Gemeente Ede ter overname te moeten aanbieden, zooals hiervoor is vermeld. Aan het verzoek van den Heer Mr. Kolff kan dus niet worden voldaan. Bovendien zijn bedoelde wegen reeds gedeeltelijk in onderhoud bij de Gemeente Ede.

Hiermede is de agenda afgehandeld en vraagt de voorzitter of nog iemand iets heeft op te merken in het belang van de Buurt, waarop J. van der Waay dringend verzoekt om indien de Heeremeyensteeg niet aan de Gemeente zal overgaan, de sloot aan de oostzijde te doen opgraven, omdat anders de aangrenzende eigenaren veel last van het water hebben. M. Rooseboom steunt dit verzoek en zegt dat de duikers dikwijls dicht zitten, waardoor ook hij en de overige aangrenzende eigenaren meermalen veel last van water hebben dat uit Doesburg komt en vraagt daarom hierover in overleg te treden met de Gemeente. De voorzitter antwoordt hierop dat het Buurtbestuur hieraan gaarne de noodige aandacht zal schenken. J. van der Waay vraagt nog waaruit eigenlijk de werkzaamheden van den buurtscheuter bestaan en of diens beloning thans niet te hoog is, op welke vraag door den

voorzitter wordt geantwoord en waaruit blijkt dat de belooning voor zijne diensten aan de buurtscheuter voor dezen tijd zeker niet te hoog is.

Niemand meer het woord verlangende dank de voorzitter de aanwezigen voor hunne tegenwoordigheid en voor de wijze waarop de geërfden de belangen van de Buurt hebben voorgedragen en sluit dan de vergadering.

Ede 9 juni 1932

Fischer

H. Staf

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de buitengewone Buurtspraak gehouden op Donderdag 9 juni 1932 in "de Posthoorn" te Ede.

Aanwezig: het Buurtbestuur H. Staf buurtrichter, G. v.d. Weerd, J.Boon, Gerhard Jansen en C. v.d. Pol buurtmeester, W. F. J. Fischer buurtschrijver en G.H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: Wouter Hol, J. Nijenhuis, M. Rooseboom, Joh. v. d. Waay. Aart Jochemsen, W. de Nooy, J.A. Willemsen, M. van Gestel, R. Balt, A.C. Laagwater, E.A. Gelink, J. H. Mulder, E. v. Holland, W. Meyer, D. v. Hunnik, A. Weener, H. G. Schimmel, A. Werkman, D. Pereboom, H. van Leersum, A. Beukhof, Borren en M. Melissen.

De buurtrichtig heet de aanwezigen welkom, opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. De buurtrichter zegt nu dat deze buurtspraak wordt gehouden naar aanleiding van onderhandelingen door het Buurtbestuur met het Gemeentebestuur gevoerd over de overname van buurtwegen door de Gemeente. Zoo als uit de notulen van de vorige buurtspraak blijkt is toen besloten aan de Gemeente eenige buurtwegen, in die notulen vermeld aan de Gemeente Ede ter overname aan te bieden met een bedrag van f 1000 in contanten. De Gemeente was daartoe echter niet bereid, doch wilde wel ook de overige buurtwegen overnemen doch daarbij dan tevens ook al de overige bezittingen van de Buurt. Daarop zijn onderhandelingen door het Buurtbestuur met het

Gemeentebestuur gevoerd, waarbij, natuurlijk onder nadere goedkeuring door de geërfden, aan de Gemeente is aan geboden al de buurtwegen over te nemen behalve enkele strooken grond en het z.g. "Zandgat" op den Klinkenberg, terwijl dan ook aan de Gemeente zou worden afgestaan het effectenbezit van de Buurt groot nominaal f 10.000 -. Dat voorstel is in den Raad der Gemeente gebracht, doch de Raad kon zich daarmee niet vereenigen, wenschte dat ook het "Zandgat" aan de Gemeente zou overgaan en met het effectenbezit ook het aanwezige kasgeld van de Buurt. Van enkele wegen zou de Buurt dan den blooten eigendom behouden en de Gemeente het vruchtgebruik krijgen met het oog op de verplichting tot onderhoud van die wegen, terwijl dan de Gemeente aan de Buurt een jaarlijksche bijdrage groot f 75 zou betalen voor het doen houden van toezicht door den buurtscheuter. Bij dat Raadsbesluit was ook nog bepaald dat al de wegen en gronden aan de Gemeente zouden worden overgedragen voor een koopsom van f 1--; dat op het "Zandgat" de erfdiensbaarheid van publiek wandelterrein zou worden gevestigd en dat de kosten van overdracht voor rekening van de Gemeente zullen komen. De buurtrichter leest nu bedoeld Raadsbesluit voor en zegt dat het Buurtbestuur het wenschelijk acht eenige perceelen als eigendom voor de Buurt te behouden met het oog op de rechten van schapenweiden en plaggen halen van de geërfden. Het buurtbestuur heeft aan het Gemeentebestuur toezegging gedaan dit Raadsbesluit op de Buurtspraak in behandeling te brengen. De buurtrichter doet dat nu en licht het voorstel nader toe. Hierop vraagt W.F.J. Fischer het woord en zegt dat het voorstel van de Gemeente zeer aannemelijk lijkt behoudens enkele kleine wijzigingen daarin aan te brengen in het belang van de Buurt, n.l. dat de Buurt niet enkele in het Raadsbesluit genoemde wegen in blooten eigendom moet behouden, doch in vollen eigendom en dat ook de gelden in kas het eigendom van de Buurt behooren te blijven omdat het wenschelijk is dat de Buurt inderdaad eigendommen blijft behouden met het oog op de rechten van de geërfden van schapenweiden en plaggenhalen. Als alle eigendommen van de Buurt aan de Gemeente zouden overgaan, behalve dan enkele perceelen in blooten eigendom, zou wel eens beweerd kunnen worden dat de Buurt formeel nog wel bestaat, doch feitelijk niet meer omdat ze geen eigendom meer heeft, en dat acht hij niet wenschelijk. Voor de Gemeente kan dit ook geen

bezwaar zijn want als de Buurt het kasgeld behoudt zou de Gemeente vrijgesteld kunnen worden van de jaarlijksche bijdrage aan de Buurt groot f 75. De buurtrichter geeft hierop te kennen dat het buurtbestuur het door Fischer gedaan voorstel overneemt omdat het overtuigd is dat dit voor het inderdaad blijven bestaan van de Buurt van belang is. De buurtmeester G. van de Weerd merkt op dat het ook niet de bedoeling van het buurtbestuur is geweest al de wegen in eigendom aan de Gemeente over te doen. D. van Hunnik geeft nu te kennen dat hij tegen het voorstel van het buurtbestuur, zoals dat door den buurtrichter is gedaan, ook bezwaar heeft, en daarover reeds met het Buurtbestuur heeft gesproken. Met het voorstel van wijziging zoals dat door Fischer is gedaan, kan hij zich dan ook vereenigen. Voorts vraagt hij welke wegjes in het dorp het eigendom van de Buurt zullen blijven en hoe het eigenlijk gesteld is met het recht van plaggenhalen op de heide door de geërfden, omdat het voorgekomen is dat een geërfde die bezig was plaggen te halen door de militaire politie is weggejaagd. Hij meent daarom dat het niet wenschelijk is afstand te doen van alle gelden van de Buurt, want wat moet er dan gebeuren als de Buurt eens een proces zou moeten voeren. Daarom moet er geld in de Buurtkas blijven. Ook meent hij dat het voldoende is van de wegen die aan de Buurt in eigendom blijven alleen het onderhoud aan de Gemeente over te dragen. De buurtrichter antwoordt daarop dat het wegje hiervoor bedoeld is dat naast de Pastorie aan de Bergstraat. Wat het recht van schapenweiden en plaggenhalen betreft, deze rechten zijn in 1900 gevestigd, doch alleen op door de militaire autoriteit aan te wijzen plaatsen. Die rechten waren ook gevestigd op de in erfpacht uitgegeven gronden, doch zoolang de erfpacht duurde. In 1920 is de erfpacht geëindigd. Als er nieuwe autoriteiten op militair gebied komen zijn deze niet dadelijk op de hoogte van de gemaakte bepalingen en daardoor is dan wel eens moeilijkheid ontstaan, doch deze werden dan spoedig opgelost. Er is in het bezit van het Buurtbestuur een schrijven van de militaire autoriteit van 23 Oct. 1920, waarbij de geheele heide voor plaggenhalen is aangewezen. Daarin is tot heden nog geen verandering gebracht, dus nog is de geheele heide voor plaggenhalen aangewezen. Het is dus zaak met de militaire autoriteiten op goeden voet te blijven. D. van Hunnik vraagt nu of er nog scherp zand in het zandgat is, en hoe het gaan zal met de menschen die daarin werken, zoals

met Welgraven. De buurtrichter antwoordt daarop dat als het thans in behaling¹ zijnde gewijzigd voorstel wordt aangenomen er geen werk te doen zal zijn voor de Buurt. Welgraven heeft ongeveer 15 jaren voor de Buurt gewerkt, doch niet in vasten dienst. Het buurtbestuur heeft er reeds bij den directeur van Gemeentewerken op aangedrongen dat eventueel Welgraven, zoolang hij werken kan, werk zal kunnen vinden bij de Gemeente op de van de Buurt over te nemen wegen. D. van Hunnik zou aan Welgraven een gratificatie willen doen geven door de Buurt even als aan van Holland en ook aan den buurtscheuter. De buurtrichter zegt dat het niet de bedoeling van het buurtbestuur is de buurtscheuter reeds nu te ontslaan. M. van Gestel geeft daarop te kennen dat hij van meening is dat het z.g. "Zandgat" het eigendom van de Buurt moet blijven om daaruit het noodige zand te kunnen halen. J. van der Waay is het daarmede eens, ook hij wil het "Zandgat" voor de Buurt behouden, volgens zijne meening is daar nog wel voor ongeveer een eeuw slap zand aanwezig à f 0,10 per kar, metselzand voor ± 50 jaren en betonzand voor ± 25 jaren. Er zullen dan wel enkele denneboomen moeten vallen, doch dat is van geen belang. Er kunnen weer jonge dennen geplant worden, zooals ook nu reeds is gedaan, door de Buurt vraagt J. v.d. Waay, ja zegt de buurtrichter. J. van der Waay wenscht het geheele Zandgat voor de Buurt te behouden, en zou er alleen in kunnen toestemmen het Zandgat aan de Gemeente over te doen als de rechten van de geërfdn daarop blijven zooals die nu zijn dus dat de geërfdn daar zand zullen kunen halen tegen denzelfden prijs als thans daarvoor betaald wordt. De buurtrichter antwoordt daarop dat dit niet gaan zal, het voorstel moet in zijn geheel genomen worden dus ook met afstand van het Zandgat. De wegen worden dan ook door de Gemeente overgenomen en zullen dan beter onderhouden worden. Dit is van groot belang. De Gemeente wenscht het Zandgat in eigendom te krijgen juist om het zandgraven te doen ophouden en daardoor aldaar het natuurschoon te behouden. J. van der Waay acht het natuurschoon aldaar van geen belang. D.van Hunnik zegt dat de Gemeente behaling¹ = behandeling aldaar platsoen wil doen aanleggen en wandelterrein maken, doch dan niet kan goedkeuren dat het Zandgat blijft bestaan. J. Nijenhuis vraagt of dan niet met de Gemeente kan worden overeen

gekomen het Zandgat van de Gemeente daar in de buurt te doen openen en beschikbaar te stellen voor het graven van zand. Daarop wordt geantwoord dat in dit Zandgat van de Gemeente maar weinig zand beschikbaar is. Fischer herinnert er nu aan dat het buurtbestuur al getracht heeft het Zandgat voor de Buurt behouden, doch dat de Gemeente het Zandgat in eigen bezit wenscht te hebben, en als de Buurt niet met de Gemeente tot overeenstemming kan komen, de buurtwegen niet langer onderhouden kunnen worden omdat daarvoor dan geen geld meer beschikbaar is. D. Pereboom zegt uit de besprekingen gehoord te hebben dat hier gaat om bijzondere belangen, het zandgraven door enkelen. Door het buurtbestuur zijn onderhandelingen met het Gemeentebestuur gevoerd. Het buurtbestuur behartigt de belangen van de Buurt, het Gemeentebestuur het algemeen belang. De Gemeente wil de wegen wel overnemen doch dicht daarbij dan ook het Zandgat. De gemeenteraad wil tegenover de lasten ook de lusten. Het zandgraven is een belang voor enkele mensen, waartegenover staat het algemeen belang voor het onderhoud der wegen. Spreker woont nu 20 jaar hier en het boschje bij het zandgat is nu reeds voor $\frac{1}{4}$ verdwenen; na korten tijd zal het geheele boschje verdwenen zijn. Dat is niet in het algemeen belang, en daarom moet het Zandgat blijven en mag daar geen zand meer weggehaald worden. Bovendien is het besluit van den Raad met algemeene stemmen genomen. En als er geen zand uit het Zandgat gehaald wordt zullen er wel andere plaatsen zijn waar zand gehaald kan worden.

D. van Hunnik merkt op dat door D. Pereboom is gezegd dat hier belangen bepleit worden die hier niet thuis hooren, doch dat is niet juist want de boeren hebben het recht hier hun belangen te bepleiten. Ook is het niet juist dat het besluit van den Raad met algemeene stemmen is genomen, want spreker heeft bij het nemen van het besluit door den Raad opgemerkt dat hij zijn stem niet heeft gegeven. De wegen zijn echter beter in onderhoud bij de Gemeente dan bij de Buurt. De geërfden zijn niet tevreden over de wijze waarop thans de wegen worden onderhouden. Er moet dus een offer gebracht worden en dat is het Zandgat, want anders neemt de Gemeente de wegen niet over. De buurtrichter vraagt of het niet mogelijk is dat de Gemeente de gelegenheid om zand te graven verschaft. M. Roseboom vraagt of het kasgeld nu aan de Buurt blijft, waarop toestemmend

wordt geantwoord. D. van Hunnik zegt niet veel te verwachten van het halen van zand uit het Zandgat van de Gemeente op den Klinkenberg. Bovendien zou daardoor ook daar het natuurschoon schade lijden. Veel beter kan er dan zand gehaald worden op de Doesburgerheide van de Gemeente op een geschikte plaats niet ver uit de Buurt en op zoo kort mogelijken afstand van de Boschrand. Er is daar thans een breede weg naar de Doesburgerheide. A. Weener vraagt of die directie van de Spoorwegmaatschappij geen toestemming zou willen geven om zand weg te halen op den Berg achter de "Enka". De buurtrichter is van meening dat een nader aan te wijzen plaats, zoo kort mogelijk bij de Boschrand beschikbaar moet gesteld worden voor het halen van zand. D. van Hunnik is het daarmede eens en meent dat het moeilijk zal zijn met de directie van de Spoorwegen te onderhandelen. C. van de Pol zou aan het Gemeentebestuur willen verzoeken aan het Buurtbestuur het doen zandgraven toe te staan. Zij die daaraan werken zouden dan voor de Buurt werkzaam kunnen blijven. Nadat gebleken is dat men niet aan de Gemeente zal verzoeken een plaats op de Doesburgerheide beschikbaar te stellen voor het graven van zand, doch dat men dit als voorwaarde zal stellen onder nader overeen te komen voorwaarden wat het graven van zand ten bate van de Buurt betreft, wordt thans door het Buurtbestuur het volgende voorstel in stemming gebracht : a aan de Gemeente Ede over te dragen voor den koopsom van f 1- al de kadastrale perceelen staande ten name van de Buurt Ede – Veldhuizen en genoemd in het schrijven van 31 Mei dezes jaars van het College van B en W. van Ede aan het Buurtbestuur, uitgezonderd de navolgende perceelen welke het eigendom van de Buurt zullen blijven en zijnde de perceelen kadastraal bekend Gemeente Ede sectie K nos 1342 en 1423 sectie C. nos. 1158 – 1161 en 1188 en sectie F nos. 1686 – 1691 en 1700 – alsmede het perceel sectie F. no. 1487 huis en erf groot 13,50 aren, van welk laatste perceel erfpachters zijn E. en C. Heetmayer, terwijl bovendien behalve de in gemeld schrijven van 31 Mei dezes jaars genoemde Kadastrale perceelen ook nog aan de Gemeente Ede zullen worden overgedragen de kadastrale perceelen Ede sectie F. no. 1635 weg groot 08,50 aren en sectie K no. 5372 weg groot 23.71 aren en de koopsom van deze perceelen ook begrepen zal zijn in de hiervoor genoemde koopsom van f 1 – een en ander onder voorwaarde.

1 dat op de perceelen Ede sectie C nos. 1180 en 1396 zal gevestigd worden de erfdienstbaarheid dat deze perceelen alleen zullen mogen worden bestemd tot publiek wandel terrein, en zulks ten behoeve tot gebruik en ten nutte van de aan de Buurt Ede – Veldhuizen in eigendom blijvende perceelen.

2 dat de Gemeente Ede verplicht zal zijn de wegen die nog het eigendom van de Buurt blijven te onderhouden.

3 dat door de Gemeente Ede aan de geërfden van de Buurt Ede – Veldhuizen het recht wordt gegeven om zand te graven of te doen graven en weg te halen of te doen weghalen op een nader, zoo dicht mogelijk bij den Boschrand, door het Gemeentebestuur aan te wijzen plaats op de Doesburgerheide, onder nader overeen te komen bepalingen, vast te stellen met het Bestuur van de Buurt Ede – Veldhuizen.

4 dat de kosten van overdracht van voormelde onroerende goederen aan de Gemeente Ede voor rekening van die Gemeente zullen zijn.

en b aan de Gemeente Ede over te dragen het effecten bezit van de Buurt, nominaal groot f 10.000 -.

Dit voorstel wordt aangenomen met 26 stemmen vóór en 3 tegen.

Niets meer te behandelen zijnde dankt de buurtrichter de geërfden die voor deze buurtspraak zijn opgekomen en sluit de vergadering.

Ede 22 Sept 1932

Fischer

H Staf Buurtrichter

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden op Donderdag 22 September 1932. in de “de Posthoorn” te Ede.

Aanwezig H. Staf Buurtrichter, C. van de Pol, J. Boon, G. van de Weerd en, Gerhard Jansen

Buurtmeesters, W. F. J. Fischer buurtschrijver, G. H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden W. Meyer en H. G. Schimmel.

De Buurtrichter opent de vergadering en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. De voorlezing van die notulen geeft den Buurtrichter aanleiding het navolgende op te merken. In de geschiedenis van de Buurt is thans een mijlpaal bereikt. In 1901 was de Buurt nog eigenaar van een uitgebreid grondbezit. In 1902 is een groot deel daarvan verkocht en de daarvoor ontvangen gelden verdeeld waardoor ieder geërfde f 248 – ontving. Daarna zijn nog verschillende wegen en wegjes aan de Gemeente Ede overgedragen. De Buurt heeft zeker medegewerkt in het algemeen belang van de Gemeente en het dorp als men bedenkt dat door het afstaan van de heide aan het Rijk, de kazernes hier zijn gekomen. Ook het om niet afstaan van “de Paaschberg” aan de Gemeente was in het algemeen belang van het dorp en verder het overdragen van wegen aan de Gemeente was in het algemeen belang. Nu zijn nog enkele wegen in het bezit van de Buurt gebleven als eigendom en het recht van schapenweiden en plaggenhalen bestaat dus nog, en is nog altijd heel goed gegaan. Hij, de Buurtrichter, hoopt dat de geheele heide daarvoor nog aangewezen zal blijven. Thans is de Doesburgerheide van de Gemeente voor zandgraven aangewezen. Welgraven werkt nu ongeveer 3 dagen bij de Gemeente en vroeger even lang bij de Buurt.

Thans is aan de orde de rekening en verantwoording van het Buurtbestuur over het afgelopen jaar, H. G. Schimmel lid van de commissie van naziening zegt dat die rekening door de commissie is nagezien en volkomen in orde is bevonden. Bedoelde rekening wordt thans door den Buurtrichter voorgelezen, althans daaruit eenige ontvangsten en uitgaven genoemd. Bij den buurtmeester was op 1 Juli 1932 in kas f 32. en bij de Spaar en Hulpbank bedroeg het saldo op dien datum f 1746,06. Na 1 Juli zijn echter nog ontvangsten en uitgaven gedaan, zoodat na dien datum nog f 200 – van het spaarbankboekje is afgenomen. De effecten komen nu aan de Gemeente. Niemand iets te vragen hebbende betreffende bedoelde rekening, wordt deze dus goedgekeurd. Nu is aan de orde de verkiezing van 2 buurtmeesters die aan de beurt van aftreding, en niet herkiesbaar zijn, n.l. J. Boon en G. Jansen. De Buurtrichter dankt hen voor het werk dat zij in die zes jaren toen zij buurtmeester waren, in het belang van de Buurt hebben gedaan. Voor de verkiezing van een buurtmeester voor

het dorp in de plaats van G. Jansen worden door het Buurtbestuur voorgesteld J. R. Modderkolk Jr. of E. van Peurseem omdat dit aannemers zijn en zij dus als zoodanig meer dan anderen met het zandgraven zullen te doen hebben. De uitslag van de stemming is dat met volstrekte meerderheid is gekozen J.R. Modderkolk Jr. die niet aanwezig is, en daarom van zijne benoeming zal worden kennis gegeven. Voor de verkiezing van een buurtmeester voor Veldhuizen worden door het Buurtbestuur voorgesteld W.Meyer en W. van Gend. Met volstrekte meerderheid van stemmen blijkt gekozen te zijn W. Meyer, die op een vraag van den Buurtrichter verklaart gaarne die benoeming aan te nemen. Als commissie voor het nazien van de rekening over het loopend worden thans weder benoemd de geërfden W. de Nooy, M. Rooseboom, H.G. Schimmel en W. van Gend. Betreffende het zandgraven op de Doesburgerheide van de Gemeente deelt de Buurtrichter mede dat de Gemeente in alle opzichten medewerkt om daar een goed zandgat te krijgen. Wegen naar die heide worden verbeterd. Thans kan daar echter nog geen zand gegraven worden, doch zoolang dit nog niet kan blijft het Zandgat op de Klinkenberg nog beschikbaar voor het halen van zand. Er is bij het Buurtbestuur een schrijven van den Burgemeester ingekomen met de medeeling dat er geen bezwaar bestaat tegen het halen van zand uit het zandgat op de Doesburgerheide ook door anderen dan geërfden van de Buurt, mits zij ingezetenen van de Gemeente zijn en tegen betaling. De zandgraverij op de Doesburgerheide zal ook door het Buurtbestuur beheerd worden en de prijs van het zand zal voorloopig blijven zooals het nu is. Het Buurtbestuur stelt nu voor de salarissen welke de Buurt thans uitbetaalt nu nog zoo te laten en het volgend jaar daarover dan verder te beslissen. Aldus wordt besloten. De Buurtrichter deelt nu nog mede dat de overdracht van gronden en de effecten aan de de Gemeente overeenkomstig het bepaalde op de vorige Buurtspraak is geschied bij akte 10 September jl. gepasseerd voor notaris Fischer. C. van de Pol vraagt of de pomp achter het perceel van den Heer Menger een buurtpomp is. Neen zegt de Buurtrichter, met die pomp heeft de Buurt niets te maken. Niets meer te behandelen zijnde en niemand meer het woord verlangende wordt de Buurtspraak door den Buurtrichter gesloten.

Ede 21 sept 1933

Fischer

H Staf Buurtrichter

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden op Donderdag 21 September 1933 in de Posthoorn te Ede.

Aanwezig: H. Staf buurtrichter, G. v. d. Weerd, C. van de Pol en W. Meyer buurtmeesters, W.F. J.

Fischer buurtschrijver, G.H. Folsche buurtscheuter, en later ook J. R. Modderkolk Jr. Buurtmeester.

Geërfden: D. van Hunnik, H. G. Schimmel en M. Rooseboom.

De Buurtrichter opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen, na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Op een vraag van den Buurtrichter aan M. Rooseboom die lid is geweest van de commissie tot naziening van de rekening en verantwoording van het Buurtbestuur over het afgelopen jaar, of de commissie deze rekening in orde heeft bevonden wordt door hem bevestigend geantwoord. De Buurtrichter doet nu mededeeling van de posten op die rekening, en verantwoording voorkomende, waaruit o. a. blijkt dat thans bij de Spaar-en Hulpbank alhier nog is belegd een bedrag groot

f 1403,33. Vervolgens doet de Buurtrichter mededeeling van de uitkomsten van de zandgraverij op den Klinkenberg en op de Doesburgerheide. Daaruit blijft dat deze een te kort heeft opgeleverd van f 92,60, waaronder echter begrepen het salaris van den buurtscheuter ad f 125. Over het resultaat van deze zandgraverij op de Doesburgerheide kan echter nog geen juist beeld worden gevormd omdat aldaar nog maar enkele maanden zand is gegraven (5 maanden). Daarom stelt de Buurtrichter voor de proef met zandgraven op de Doesburgerheide nog één jaar voort te zetten en alles nu zoo te laten als het thans is, ook de salarissen, omdat dan het volgend jaar kan beoordeeld worden of alles zoo kan blijven, dan wel of er verandering moet worden aangebracht. Dit wordt goedgekeurd, met dien verstande echter dat de prijs van het zand per kar nu zal worden gesteld op f 0,30 in plaats van

f 0,40 (voor de Gemeente f 0,25) en wel uit hoofde van de bestaande concurrentie. Ook deze voorgestelde regeling voor één jaar wordt goedgekeurd. Betreffende het benoemen van leden eener commissie voor het nazien van de rekening en verantwoording van het Buurtbestuur wordt besloten nu en in het vervolg ieder jaar 2 leden te benoemen en één plaatsvervangend lid, in plaats van 4 leden zoals vroeger geschiedde en dan in het vervolg ook niet altijd dezelfde leden voor het thans loopend jaar worden tot leden van die commissie benoemd M. Rooseboom en H.G. Schimmel, en als plaatsvervangend lid D. van Hunnik. Nadat ook nog is besloten dat het volgend jaar art. 6 van het Reglement van de Buurt in dier voege zal worden gewijzigd dat de advertenties zullen geplaatst worden in één of meer plaatselijke bladen ter beoordeeling van het Buurtbestuur, wordt de vergadering door de buurtrichter gesloten.

Ede 18 Sept 1934	H. <u>Staf</u>	<u>Fischer</u>
	Buurtrichter	buurtschrijver

voor de marge X¹ W. van Gend. (met potlood geschreven)

voor de marge lijn met paraaf² Doesburgerheid tot zandgat

voor de marge lijn met paraaf³ zand uit zandgat tot Het Buurtbestuur

voor de marge "1929 G. v.d. Weerd, 1930 C. v.d. Pol, 1932 Modderkolk, 1932 Willtjes.(?)

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden op Donderdag 20 September 1934 in de "Posthoorn" te Ede.

Aanwezig: H. Staf buurtrichter, W. Meyer, J.R. Modderkolk Jr., G. v. d. Weerd en C. v.d. Pol buurtmeesters, W. F. J. Fischer buurtschrijver en G. H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: J. A. Willemsen, D. van Hunnik, J. v.d. Waay en M. Rooseboom.

De buurtrichter opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige buurtspraak voor te lezen, welke notulen, na voorlezing onverantwoord worden goedgekeurd. Op een vraag van den buurtrichter aan M. Rooseboom die lid is geweest van

de commissie tot het nazien van de rekening van het Buurtbestuur over het afgelopen jaar, of die rekening door de commissie is goedgekeurd, zegt M. Rooseboom dat die rekening is nagezien en volkomen in orde is bevonden. Die rekening en verantwoording welke ook ter inzage heeft gelegen, wordt aldus vastgesteld. Thans worden benoemd tot leden van de commissie voor het nazien van de rekening over het thans loopend jaar, de geërfden D. v. Hunnik en J. van der Waay, en tot plaatsvervangend lid van die commissie de geërfde J. A. Willemsen. De buurtrichter doet nu mededeeling van de posten op de goedgekeurde rekening voorkomende waaruit blijkt dat voor het gegraven zand op de Doesburgerheide is ontvangen f 281,35 is uitgegeven f 274,80 en dat er op 30 Juni jl. nog op het Spaarbankboekje stond ingeschreven een bedrag van f 1382,85 doch dat de uitgaven f 161,66 meer hadden bedragen dan de ontvangsten. Nu blijkt dat het zand graven geen voordeel meer oplevert en daaruit ook de andere kosten van de Buurt niet meer gedekt kunnen worden stelt het Buurtbestuur voor het salaris van den buurtscheuter te bepalen op f 75. per jaar met de bepaling dat indien door het zandgraven meerdere inkomsten worden verkregen dit salaris daaruit aan te vullen, zoo mogelijk tot f 125. en de salarissen van de buurtmeesters en van den buurtschrijver terug te brengen op de helft van het bedrag dat zij thans krijgen uitgekeerd D. van Hunnik kan zich hiermede niet vereenigen omdat die salarissen, vooral van den buurtscheuter, zeker niet te hoog zijn en hij van meening is dat het zandgraven in de toekomst wel weer meer zal opleveren als er wat meer gebouwd zal worden, het geen waarschijnlijk is. J. van der Waay kan zich vereenigen met het voorstel van minder salaris voor buurtmeesters en buurtschrijver doch zou het salaris van den buurtscheuter willen gesteld zien op f 100 – met de bepaling dat als het zandgraven mede valt er dan f 25 bij te doen. De Buurtrichter heeft hierop te kennen dat het Buurtbestuur van meening is dat de gelden bij de Spaar- en Hulpbank nog belegd, zoo lang mogelijk bewaard dienen te blijven en daarom het voorstel van het Buurtbestuur noodzakelijk moet geacht worden. Het voorstel van het Bestuur daarop in stemming gebracht blijkt dat daarvoor zijn uitgebracht 10 stemmen en er tegen één stem, zoodat dit het voorstel van het Buurtbestuur tot wijziging van art 6 van het reglement van de Buurt in dier voege dat voortaan de advertenties ter oproeping van de geërfden

voor de Buurtspraken in één of meer plaatselijke bladen zullen geplaatst worden ter beoordeling van het Buurtbestuur. Dit voorstel wordt met algemeene stemmen aangenomen. D. van Hunnik zegt het wenschelijk te achten dat als in de courant van den Heer Frouws alhier wordt geadverteerd, vooraf daarvan prijsopgave te vragen. Besproken wordt nu nog de vrijheid van wandelen in het Edesche Bosch en dat dit op hoogen prijs wordt gesteld, te meer omdat in de onmiddellijke omgeving al zooveel bosschen zijn afgesloten. Wel wordt er echter de aandacht op gevestigd dat er in het bosch en op de heide door bezoekers dikwijls papieren en voorwerpen waarvan men zich ontdoen wil worden achtergelaten, hetgeen ergerlijk is, doch hetgeen nog erger is wordt ook op verschillende plaatsen in de onmiddellijke nabijheid van wegen, ook in het bosch, vuilnis en afval gebracht, hetgeen bij verordening verboden is. Het wordt daarom wenschelijk geacht dat door het Buurtbestuur aan den Commissaris van politie alhier zal worden verzocht dat hierop meer zal worden gelet en tegen overtreding van het verbod strenger zal worden opgetreden. D. van Hunnik meent ook dat het op den weg van het Buurtbestuur ligt, het Gemeentebestuur van Ede er op te wijzen dat de wegen door de Gemeente van de Buurt overgenomen niet voldoende worden onderhouden, hoewel voor dat onderhoud toch het effectenbezit van de Buurt groot nominaal f 10.000 aan de Gemeente is afgestaan. De buurtrichter geeft daarop te kennen dat het Buurtbestuur bedoelde wegen eens zal gaan bekijken, en als blijkt dat die wegen niet voldoende worden onderhouden zich tot het Gemeentebestuur zal wenden met het verzoek in dat onderhoud op voldoende wijze te voorzien. Niets meer te behandelen zijnde wordt de Buurtspraak door den buurtrichter gesloten.

Ede 14 Maart 1935

H. Staf Buurtrichter

Fischer

Buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de Buitengewone Buurtspraak gehouden op Donderdag 14 maart 1935 in "de Posthoorn" te Ede.

Aanwezig: H. Staf Buurtrichter , C. van de Pol. G. van de Weerd en W. Meyer buurtmeesters, W. F. J. Fischer buurtschrijver en G. H. Folsche buurtscheuter

Geërfden J. Pluim, P. van Voorthuizen, Maas Hendriks, J. v. d. Waay, J. Gazenbeek, D. van Hunnik, W. van de Bospoort, M. Roseboom, A. G. P. van Son, Mr. Dr. Baron Creutz burgemeester van Ede, J. C. J. Mens, M. van Donkelaar, E. Jochensen, E. Adelaar, J. Hey, J. W. v.d. Meyden, J. Lam en M. Roelofsen.

De Buurtrichter opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Naar aanleiding van die notulen deelt de buurtrichter mede dat de daarin bedoelde wegen door het Buurtbestuur zijn opgenomen waarbij is gebleken dat die wegen zeer worden opgeknapt, en er veel aan gedaan wordt, zoodat het buurtbestuur meent dat die wegen goed in orde zullen komen en er geen klachten meer zullen zijn.

Thans is aan de orde de ingekomen brief van het Gemeentebestuur aan het buurtbestuur van 31 Januari 1935 luidende als volgt: "Ingevolge raadsbesluit van 29 Juni 1932 heeft de Gemeente o.m. van de Buurt overgenomen de perceelen Gemeente Ede sectie C. nos. 1180 en 1396. onder servituut, dat deze gronden publiek wandel terrein zullen blijven. Aangezien het Gemeentebestuur een plan heeft opgemaakt om in het onder genoemde perceelen begrepen zandgat een openluchtvergaderplaats in werkverschaffing aan te leggen, hebben wij de eer u te verzoeken bovenbedoeld servituut in dien zin te wijzigen, dat het bedoelde zandgat daarvan uitgezonderd wordt. Burgemeester en Wethouders van Ede (geteekend) Burgemeester Creutz (get.) O. R. Berger Secretaris". Hierbij wordt overgelegd een kaart van bedoelde perceelen sectie C. nos. 1180 en 1396 waarop het zandgat in omtrek is aangegeven. De totale grootte van beide perceelen bedraagt 2.83.00 H. A. de oppervlakte van het zandgat waarvoor opheffing van het servituut gevraagd wordt, bedraagt 1.38.40 H.A. De buurtrichter licht dit verzoek toe en deelt mede dat het Buurtbestuur geen bezwaar heeft te voldoen aan het door het Gemeentebestuur gedaan verzoek. D. van Hunnik vraagt

of de thans bestaande weg blijft bestaan, waarop de burgemeester te kennen geeft dat de thans bestaande weg die door het terrein loopt, wordt verlegd langs het terrein. D. van Hunnik is van meening dat die weg dan minstens 10 Meter breed moet worden. De buurtrichter verklaart dat het buurtbestuur er zich mede kan vereenigen dat bedoelde weg 10 Meter breed zal worden. J. Mens vraagt of als er nu een besluit genomen wordt dit ook geldig is aangezien er thans maar zoo weinig geërfden aanwezig zijn. De buurtrichter antwoordt daarop dat er thans volgens het reglement van de Buurt volkomen wettige besluiten genomen kunnen worden. J. van der Waay zegt dat hij zich niet vereenigen kan met het voorstel aan het verzoek van de Gemeente te voldoen. Toen het voorstel gedaan werd het zandgat aan de Gemeente af te staan is daartegen van verschillende zijde oppositie gevoerd, doch ten slotte is toen toch besloten tot afstand van het zandgat aan de Gemeente, doch met de uitdrukkelijke bepaling dat bedoeld stuk grond publiek wandel terrein zou blijven. Wordt nu die bepaling opgeheven dan wordt het recht verkracht waaronder de schenking aan de Gemeente is gedaan. Het natuurschoon aldaar zal dan verdwijnen. De Buurtrichter antwoordt daarop dat het niet de bedoeling is het houtgewas aldaar te kappen en dat het natuurschoon niet zal worden geschonden. Alleen het zandgat zal worden ingericht voor een openluchtvergaderplaats en dit zal geschieden door de werkverschaffing, dus met een goed doel. J. van der Waay is van meening dat het Gemeentebestuur voormeld verzoek niet had mogen doen, ook niet met de bedoeling voor werkverschaffing. Hij beschouwt de gemaakte bepaling bij de afstand als een soort testamentaire beschikking. Die bepaling is een recht waaraan niet getornt mag worden. Voor de Paaschberg is ook bepaald dat het wandel terrein moet blijven. Het natuurschoon moet blijven. De burgemeester merkt op dat er alleen bepaald is dat bedoeld stuk grond wandel terrein moet blijven, doch dat er verder alles mede gedaan mag worden. J. v. d. Waay zegt dat de grond geschonken is tot behoud van natuurschoon en als wandel terrein. Alle geërfden mogen daar gaan wandelen, zij mogen daar gaan en staan waar wij willen en dat moet zoo blijven. Het recht zou verkracht worden als daarin verandering gebracht werd. De burgemeester merkt op dat dit niet juist is omdat er ook voor wandel terrein beperkende bepalingen bestaan. De Buurtrichter meent v.d. Waay wel gerust te

kunnen stellen door er op te wijzen dat het Gemeentebestuur er wel voor zal zorgen dat het gebruik dat men van het terrein zal kunnen maken wel aan de bedoeling zal beantwoorden. J. Mens meent dat van der Waay het recht heeft op te komen voor het behoud van natuurschoon, hij doet dat ook doch is van meening dat het natuurschoon niet zal worden geschonden. Men moet zich echter ook in de plaats van het Gemeentebestuur kunnen stellen. Bedoeld terrein is nu voor de gemeenschap behouden, het is van de eene gemeenschap de Buurt overgegaan aan de andere gemeenschap de Gemeente en men moet ook wat voor de Gemeente gevoelen. D. van Hunnik merkt op dat toen men met het voorstel kwam bedoelde grond aan de Gemeente af te staan, er gevraagd is naar het doel daarvan. Er is toen gezegd dat de Buurt geen voldoende middelen meer bezat om alles te onderhouden. Door afstand van het Zandgat zouden de metselaars gedupeerd worden. Er is toen een zandgat op de Doesburgerheide gemaakt. Hij (van Hunnik) staat echter aan de kant van van der Waay wat het niet mogen afzetten van het terrein betreft. Dat zou niet goed zijn. Wat de werkloozen betreft is hij het echter niet eens met van der Waay die het werkeloosheidwerk wegcijfert. Het is heel moeilijk geschikte objecten voor werkverschaffing te vinden. Steunregeling is ellendig. Door werk wordt er verdiend. Voor werkverschaffing is bedoeld terrein voor de Gemeente zeer geschikt, doch men moet er geen openluchttheater mag maken. J. van der Waay merkt op dat hij de werkverschaffing niet wegcijfert, doch dat dit geen argument mag zijn om het eens bepaalde nu te veranderen. Als er werkverruiming moet komen zal er wel een ander object voor gevonden kunnen worden. Fischer meent dat onvoorwaardelijk voldaan moet worden aan het verzoek van het Gemeentebestuur. Men spreekt hier over behoud van natuurschoon alsof dit het eenige hier was, doch er is hier overvloed van natuurschoon. Ook moet men vertrouwen in het Gemeentebestuur stellen. Dat Bestuur zal niet tegen de geest van de bevolking handelen. Bepalingen als waarover nu gehandeld wordt kunnen in de toekomst een groote last worden waarin dan geen verandering gebracht kan worden. Daarom moet men daarmee voorzichtig zijn. De burgemeester geeft in overweging het servituut te veranderen omdat zooals dat nu luidt de boomen omgekapt zouden mogen worden. D. van Hunnik zegt dat hij 40 jaar lid van de Buurt is en dat wat het tegenwoordig

Gemeentebestuur gedaan heeft goed is, doch men weet nu hoe het in de toekomst zal gaan. Het terrein waarover het nu gaat moet natuurmonument blijven.

De Buurtrichter deelt nu mede dat het Buurtbestuur wil overnemen het voorstel van den Burgemeester om de thans bestaande erfdienstbaarheid te wijzigen in den zin zooals dat ten opzichte van den Paaschberg is bepaald, waarmede D. van Hunnik zich ook accoord verklaart. De burgemeester merkt nog op dat “publiek wandelterrein” niet wil zeggen dat men dan altijd overal mag wandelen.

Thans wordt in stemming gebracht het voorstel van de Gemeente “om bovenbedoeld servituut in dien zin te wijzigen dat het bedoelde zandgat uitgezonderd wordt” waaraan wordt toegevoegd dat de gevestigde erfdienstbaarheid wat het overig terrein betreft zal worden gewijzigd zooals hiervoor is vermeld uit de gehouden stemming blijkt dat vóór dit voorstel zijn uitgebracht zestien stemmen en er tegen zeven stemmen, zoodat het voorstel is aangenomen. Door het Buurtbestuur zal met het Gemeentebestuur in overleg getreden worden over het wijzigen van de erfdienstbaarheid. D. van Hunnik zegt dat er vroeger een lijst van geërfden opgemaakt en meent dat daarin geen verandering gebracht kan worden. De buurtrichter antwoordt dat dit niet juist is. Bedoelde lijst is vroeger opgemaakt voor de verdeeling van de gelden van de Buurt en moest alleen daarvoor gelden. Art. 1 van het reglement van de Buurt bepaalt: “Alle eigenaren van vast goed in de Buurt gelegen zijn geërfden en deelhebbers in de Buurt”, en dat art. 1 is niet veranderd. J. van der Waay wenscht nu nog iets te zeggen over de door de Buurt aan de Gemeente geschonken wegen en het doet hem genoeg dat de Burgemeester en het raadslid van Hunnik hier nu ook tegenwoordig zijn. Die wegen worden door de Gemeente slecht onderhouden en het Buurtbestuur moet er daarom bij het Gemeentebestuur met klem op aandringen dat de Gemeente bedoelde wegen beter moet onderhouden omdat de Gemeente deze verplichting op zich genomen heeft. Daarvoor is f 10.000 aan de Gemeente geschonken. J van der Waay bedoelt hier in het bijzonder de Heeremeyensteeg, die in den laatsten tijd meer gebruikt wordt en daardoor in een slechten toestand is gekomen omdat daaraan niet voldoende zorg wordt besteed. De Buurtrichter moet erkennen dat de

Heeremeyensteeg slecht onderhouden is, doch dat de andere wegen wel verbeterd zijn en in orde zijn gemaakt, en verzoekt daarom den Burgemeester en het raadslid van Hunnik van deze opmerkingen goede nota te nemen. De Burgemeester geeft hierop ten antwoord dat er niet meer geld aan de wegen besteed mag worden. Hij zal er echter in het College van B. en W. nog eens over spreken en zien of er nog iets gedaan kan worden. Er kan echter thans aan de wegen niet meer ten koste gelegd worden hetgeen men vroeger kon doen. Mens vraagt of voor een weg als de Heeremeyensteeg misschien bepalingen kunnen gemaakt worden wat het gebruik van dien weg betreft. De burgemeester geeft daarop ten antwoord dat de Gemeente hierin niet meer geheel vrij is, er bestaan daaromtrent wettelijke bepalingen. M. Rooseboom spreekt ook nog over den slechten toestand van dien weg en J. van der Waay bespreekt ten slotte nog op welke wijze die weg verbeterd zou kunnen worden evenals een gedeelte van het fietspad langs dien weg, hetgeen met kleine kosten zou kunnen gebeuren. Niemand meer het woord verlangende sluit de Buurtrichter de Buurtspraak.

Fischer

H. Staf Buurtrichter

buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden op Donderdag 19 September 1935 in "de Posthoorn" te Ede.

Aanwezig: H. Staf, buurtrichter, C. v. d. Pol, G. v. d. Weerd, W. Meyer en J. R. Modderkolk Jr.

buurtmeesters, W. F. J. Fischer buurtschrijver en G. H. Folsche buurtscheuter;

Geërfden: D. van Hunnik, J. v. d. Waay, Jan Lam, H. van Egdom, J. van der Meyden, M. Roelofsen, W. Snitselaar, As. Hansman, W. v. d. Bospoort, M. Hendriks en J. A. Willemsen.

De Buurtrichter opent de Buurtspraak, heet de aanwezigen welkom en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige Buurtspraak voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Vervolgens verzoekt de buurtrichter D. van Hunnik als lid van de commissie voor het nazien van de rekening en verantwoording van de Buurt over het afgelopen jaar, verslag

uit te brengen. Deze geeft daarop te kennen dat hij met J. van der Waay die rekening en verantwoording heeft nagezien en zij deze voor accoord hebben geteekend wat het resultaat betreft. De gehouden administratie achten zij echter minder juist. Er moet meer specificatie gegeven worden van de ontvangsten en uitgaven en meer kwitanties worden overgelegd. Zij kunnen dan ook het geheele gevoerde beheer niet goedkeuren. De buurtrichter antwoordt daarop dat zooveel mogelijk met deze opmerkingen rekening zal gehouden worden in het vervolg, doch merkt op dat het z. g. Zandboekje van den buurtscheuter zeer uitgebreid en volledig is en ook tot de administratie behoort. De buurtrichter doet nu mededeeling van de posten op die rekening en verantwoording voorkomende. Het zandgraven heeft een voordeelig saldo opgeleverd van f 2,65 welk bedrag volgens besluit van een vroegere Buurtspraak aan den buurtscheuter is uitgekeerd. Op 30 Juni j. l. was het saldo van het spaarbankboekje f 1230.13 doch volgens het kasboek was er op dien datum een nadeelig saldo van f 72.66. D. van Hunnik merkt op dat toen de f10.000 effecten van de Buurt aan de Gemeente zijn overgedragen er besloten is de toen nog aanwezige contanten te bewaren voor mogelijke bijzondere uitgaven als een proces b.v. Nu zou er reeds f 700 zijn ingeteerd en als dat zoo doorgaat blijft er spoedig niets meer beschikbaar. Dat kan niet en hij stelt daarom voor dat de buurtmeesters in het vervolg geen salaris meer zullen genieten. De buurt heeft geen eigendommen meer dus er is ook niet veel meer te doen voor de buurtmeesters. De Buurtrichter merkt op dat er bij de overdracht aan de Gemeente geen f 1800. was zooals D. v. Hunnik meent doch f 1600 zoodat er niet zooveel is ingeteerd aan deze meent. D. van Hunnik zegt nu dat hij klachten heeft gehoord over het geleverde zand door de Buurt. De kwaliteit daarvan is niet altijd goed. De Gemeente is verplicht voor goed metselzand te zorgen. De buurtscheuter zegt dat er aanvankelijk wel goed zand geweest is, daarna is het minder geworden, doch nu is het weer goed. J. R. Modderkolk Jr. merkt nu op dat het hem genoeg doet dat het raadslid D. v. Hunnik aanwezig is omdat het hem bekend is dat de Gemeente veel rivierzand gebruikt in plaats van zand uit het zandgat. Dit is voor de Gemeente duurder en benadeelt de Buurt. De Buurtrichter zegt dat inderdaad uit het boekje van den buurtscheuter blijkt dat de Gemeente maar weinig zand heeft afgenomen. J. van der Waay verklaart

het volkomen eens te zijn met Modderkolk die ook beweert dat de Gemeente veel meer zand uit het zandgat zou kunnen gebruiken. De Buurtrichter wil nu D. v. Hunnik antwoorden op zijn aandringen op bezuiniging. Van het tegenwoordig saldo zou nog 18 à 20 jaar gebruikt kunnen worden door ieder jaar het te kort er af te nemen. Processen met het Rijk zullen er niet komen want de verhouding met het Rijk is zeer goed. De geheele heide is voor de geërfd en aangewezen en dat zou men niet behoeven te doen. Tot het jaar 2000 duurt nog het recht van de geërfd. D. van Hunnik zegt nu is het goed, doch het kan anders worden. Hij wil daarom zuinig zijn en het geld zooveel mogelijk bewaren. De Buurtrichter merkt op dat het salaris van de buurtscheuter niet uit de zandgraverij wordt betaald doch uit de kas van de Buurt. In 3 jaren is in totaal f 500 uit de Buurtkas betaald. G. v.d. Weerd zegt dat het hem bevreemd dat D. v. Hunnik nu vraagt dat de buurtmeesters hunne diensten gratis zullen verleen, omdat verleden jaar v. Hunnik er juist voor was dat de salarissen van buurtmeesters en buurtscheuter werden betaald. Ja zegt van Hunnik toen had ik echter de rekening niet gezien en nu wel en daarom beter ten halve gekeerd dan geheel gedwaald. De Buurtrichter zegt dat dit punt nu niet aan de orde is, het volgend jaar kan men daarvan zoo noodig een voorstel maken. D. v. Hunnik acht het noodig bij adverteeren in de Edesche Courant eerst de kosten daarvan te vragen. J. van der Waay merkt op dat in de rekening de uitgaven van het loopend jaar moeten komen en niet zoals nu een jaar te laat. Hierna wordt weer over het zandgat gesproken. J. v. Waay meent dat de Gemeente voor goed zand moet zorgen. Buurtrichter zegt dat in de geheele uitgraving naar goed zand mag gezocht worden. J. v.d. Waay is echter van meening dat de Gemeente hiervoor moet zorgen. De Buurtrichter acht dit niet geheel juist, de Buurt mag doen zoeken naar goed zand. D. v. Hunnik is het geheel eens met J. van der Waay dat de Gemeente de plaats moet aanwijzen waar goed zand is. De Buurtrichter geeft te kennen dat de buurtscheuter zal trachten een reserveplaats voor goed zand te vinden. D. van Hunnik blijft er echter bij dat de Gemeente voor goed zand moet zorgen. Hierna wordt de afgelegde rekening en verantwoording goedgekeurd. Thans is aan de orde de verkiezing van een buurtmeester voor Veldhuizen in de plaats van G. v.d. Weerd die niet herkiesbaar is. De Buurtrichter dankt G. v.d. Weerd voor het vele werk dat hij voor de Buurt

gedaan heeft in den tijd toen er meer werk voor de buurtmeesters te doen was dan thans. Door het Buurtbestuur worden voorgesteld voor buurtmeester J. A. Willemsen en M. Roelofsen, doch men is vrij in de stemming. Uit de gehouden stemming blijkt dat op J. A. Willemsen zijn uitgebracht 9 stemmen en op M. Roelofsen ook 9 stemmen zoodat een nieuwe stemming moet plaats hebben. Het resultaat daarvan is dat op J.A. Willemsen zijn uitgebracht 7 stemmen en op M. Roelofsen 10 stemmen zoodat laatst genoemde tot buurtmeester is gekozen, die op een vraag van den Buurtrichter of hij de benoeming aanneemt daarop bevestigend antwoordt. Door den Buurtrichter worden nu voorgesteld als leden van de Commissie voor het nazien van de rekening en verantwoording voor het thans loopend jaar J. Lam en J. van der Meyden en als plaatsvervangend lid M. Hendriks. Aldus wordt besloten. J. van der Waay zegt nu dat hij het vorig jaar moest klagen over de slechte toestand van de Heeremeyensteeg, doch dat het hem verheugd thans te kunnen zeggen dat die steeg goed in orde is gemaakt en goed is onderhouden. Nu moet hij echter vragen het fietspad langs de Kiesemeyensteeg in orde te doen maken, omdat dit veel te wenschen overlaat. M. Hendriks is het daarmede geheel eens. De Buurtrichter zegt dit verzoek aan het Gemeentebestuur te zullen overbrengen. Niets meer te behandelen en niemand meer het woord verlangende wordt de Buurtspraak door den Buurtrichter gesloten.

H. Staf Buurtrichter

Fischer

Buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche buurtspraak gehouden op Donderdag 17 September 1936 in. "de Posthoorn" te Ede.

Aanwezig: H. Staf buurtrichter, C. van de Pol, W. Meyer, J.R. Modderkolk Jr. en M. Roelofsen buurtmeesters, W.F.J. Fischer buurtschrijver en G.H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: J. W. Pater, W. Speelziek, J. Hey, R. v.d. Pol, G. Hey, D. van Hunnik, J. v.d. Meyden,
J. Lam, B. H. J. ten Ham en H. J. van de Zandschulp.

De Buurtrichter opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en verzoekt de buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Naar aanleiding van het besprokene op de vorige buurtspraak omtrent een reserveplaats voor goed zand deelt de Buurtrichter mede dat de Gemeente Ede nu voor een reserveplaats voor goed zand heeft gezorgd. De buurtscheuter zegt dat het zand nu goed is, niet echter voor betonzand doch dat dit weinig gevraagd wordt. De Buurtrichter deelt nu mede dat de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar is nagezien door J. Lam en J. van der Meyden die ook tegenwoordig, op een vraag van den Buurtrichter verklaren dat zij die rekening hebben nagezien en accoord bevonden. De Buurtrichter doet nu mededeeling van de posten in ontvangst en uitgaaf van de rekening waaruit blijkt dat het zandgraven een voordeeling saldo heeft opgeleverd van f 46,22 welk bedrag aan den buurtscheuter Folsche is uitbetaald, zooals vroeger is bepaald, waar door hij in totaal als salaris heeft ontvangen f 123,23 zijnde dus nog niet het maximum van f 125. Op 30 Juni jl was in kas bij den buurtmeester C. v.d. Pol f 8,53 terwijl op dien datum het saldo van het spaarbankboekje bedroeg f 1143,63 waarvan echter nog afgenomen moest worden voor uitgaven van het afgelopen jaar f 110. zoodat het saldo feitelijk bedraagt f 1033,63. D. van Hunnik acht het niet juist dat er ieder jaar een te kort is. Als het Zandgat geen voordeel oplevert moet daarmede maar opgehouden worden. De buurtrichter merkt op dat de buurtscheuter behalve voor toezicht op het zandgraven ook noodig is voor het toezicht houden op de heide. D. van Hunnik meent dat het niet erg is als een boer uit Doesburg eens een vracht heide zou halen in geval van nood. W. Speelziek merkt op dat alleen geërfden van de Buurt heide mogen halen. D. v. Hunnik antwoordt daarop dat men hem dan verkeerd begrepen heeft want hij alleen bedoeld heeft dat in geval van nood er eens een vracht heide zou gehaald worden. De buurtrichter zegt dat het salaris van den buurtscheuter f 75. bedraagt; als dat te veel is zou men hem moeten afschaffen. D. van Hunnik meent dat er meer werk van het zandgraven kan gemaakt worden. Hij wenscht ook niet Folsche te ontslaan als

buurtscheuter. B. H. J. ten Ham merkt op dat als Folsche zou ontslagen worden de Buurt ook wel opgeschreven kan worden. De buurtrichter zegt dat het jammer zou zijn de Buurt op te heffen omdat thans nog de geheele heide voor de geërfdn is aangewezen en het Militair bestuur erg geschikt is. Er kan wellicht nog meer werk gemaakt worden van het zandgraven, we moeten het nog maar eens aanzien en het zandgraven zooveel mogelijk aanmoedigen. Er moet echter goed zand geleverd worden doch dat is Folsche wel toevertrouwd. J. v.d. Meyden vraagt of de weg naar het Zandgat ook voor auto's berijdbaar is. Folsche zegt dat dit in het Zandgat goed gaat. De weg door het bosch laat wel eens te wenschen over bij nat weer. Aan de Gemeente zal gevraagd worden die weg nog wat beter te onderhouden D. van Hunnik acht dien weg thans tamelijk goed. De Rekening en verantwoording wordt nu goedgekeurd. Thans is aan de orde de benoeming van een buurtmeester in plaats van de aftredende buurtmeester C. van de Pol. De buurtrichter dank C. van de Pol voor wat hij in het belang van de Buurt heeft gedaan. Door het Buurtbestuur worden voorgesteld voor een benoeming tot buurtmeester R. v.d. Pol en D. van Hunnik, doch de geërfdn zijn vrij in hun keuze. D. van Hunnik zegt dat hij niet gaarne de plaats van R. v.d. Pol zou innemen die vroeger ook buurtmeester is geweest en verzocht daarmede rekening te houden. De uitslag van de stemming is dat zijn uitgebracht op R. v.d. Pol 13 stemmen, op D. v. Hunnik, W. Speelziek en B. v. d. Pol 1 stem en 1 stem blanco zoodat gekozen is R. v. d. Pol die op een vraag van den buurtrichter verklaart de benoeming aan te nemen onder dankzegging voor het in hem gestelde vertrouwen. Voor het nazien van de rekening over het loopend jaar worden benoemd H. J. v.d. Zandschulp en W. Speelziek. Niets meer te behandelen zijnde wordt de buurtspraak door den buurtrichter gesloten.

H. Staf Buurtrichter

Notulen van de gewone jaarlijksche buurtspraak gehouden op Donderdag 16 september 1937 in "de Posthoorn" te Ede

Aanwezig zijn: H. Staf, buurtrichter, W. Meyer, M. Roelofsen, R. van de Pol, buurtmeesters, G. H. Folsche, buurtscheuter.

Geërfden W. Speelziek en G. van de Weerd, terwijl door afwezigheid van den buurtschrijver, als waarnemend buurtschrijver optreedt R. J. Jansen.

De buurtrichter opent ruim 10 uur des voormiddags de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Den waarnemend buurtschrijver wordt verzocht de notulen der vorige vergadering te lezen, en worden deze na voorlezing ongewijzigd vastgesteld.

De buurtrichter deelt mede, dat op daartoe gedaan verzoek, de rekening en verantwoording over het afgelopen jaar door W. Speelziek en H. J. van de Zandschulp zou worden nagezien, en deelt W.

Speelziek mede dat zulks door de beide aangewezenen is gedaan, dat alles in orde is bevonden, waarna de buurtrichter hen dank zegt voor het door hen verrichte werk.

Naar aanleiding van de rekening merkt W. Speelziek op, dat als het met de finantiën zoo door gaat, hij over 10 of 12 jaar het einde tegemoet ziet, wat de geldelijke middelen betreft.

Getracht zal moeten worden, dat de ontvangsten, de uitgaven geheel dekken, zoodat het bedrag op het spaarbankboekje staande onaangetast blijft.

In de bespreking van deze aangelegenheid komt naar voren, dat zand door anderen en van elders erg goedkoop geleverd wordt en dat het wel een bezwaar is, dat het zandgat zoo ver weg ligt. De voornaamste uitgave is het salaris van den buurtscheuter. Besloten wordt het nog eens even aan te zien, en pogingen aan te wenden dat er meer zand uit het zandgat wordt afgenomen en de inkomsten aldus hooger worden. Aan W. Speelziek vraagt de buurtrichter of deze misschien nog iets weet om de inkomsten te vermeerderen, doch deze weet ook geen ander middel.

Er wordt nog gesproken over het maken van reclame voor het zandgat, maar de algemeene indruk is wel dat het zandgat voldoende bekend is. Gesproken wordt nl. over plaatsing van een advertentie.

Ook voelt men het als een bezwaar, dat niet iemand in vasten dienst de geheele week in het zandgat aanwezig kan zijn, doch brengt dit te hooge kosten met zich mede. Het is te hopen dat het rivierzand duurder wordt, daar dit tot gevolg zal hebben, dat de afname uit het zandgat grooter wordt.

De buurtrichter leest vervolgens de diverse posten uit de rekening voor en licht zoo noodig deze toe.

Voor zand is ontvangen f 201.47½ en hebben de exploitatieuitgaven bedragen f 148.32, zoodat er een saldo overblijft van f 53.15, waarvan de buurtscheuter ontvangt f 50,- om aan zijn maximum salaris te komen, zoodat over het afgelopen jaar met de zandgraverij is overgehouden f 3.15.

Betreffende een opmerking van G. van de Weerd wordt medegedeeld, dat nog voor recognities moet ontvangen worden f 2.-, welke inmiddels door den buurtmeester M. Roelofsen blijken te zijn ontvangen en zullen deze in de rekening van het loopende jaar worden verantwoord.

Het spaarbankboekje geeft een saldo tegoed aan van f 1069.38, welk bedrag nog moet verminderd met f 106.27 als door den buurtmeester R. van de Pol voorgeschoten. Het bezit van de Buurt is alzoo f 963.11, dit is achteruigegaan en besluit men het nog 1 of 2 jaar aan te zien, terwijl anders het salaris van den buurtscheuter zal moeten worden verminderd. Thans wordt overgegaan tot de stemming van een buurtrichter, wegens periodieke aftreding van de zitting hebben de buurtrichter H. Staf, die echter herkiesbaar is. Tot leden van het stembureau worden door den buurtrichter aangewezen W. Speelziek en G. van de Weerd. De uitslag der stemming is dat H. Staf herkozen is met 7 stemmen. Hij neemt de benoeming aan en dankt voor het in hem gestelde vertrouwen.

G. van de Weerd zegt, dat vroeger Welgraven 3 dagen in de week op de buurtwegen, die overgedragen zijn aan de Gemeente, werkzaam was, terwijl en momenteel niets aan gebeurd. Bedoeld worden Schuttersteeg, Dwarssteeg en anderen. Welgraven is invalide en laat de gemeente aan deze wegen niets doen, met het gevolg dat er knippen in de wegen komen en deze soms onder water staan.

De gemeente zal herinnerd worden aan hare verplichting, de wegen te onderhouden, en zal een klacht ingezonden worden, dat dezelve zich in slechten toestand bevinden. De buurtscheuter vestigt ook de aandacht op den weg op het Inschoten, die slecht is.

Waarschijnlijk is het nagaan en in orde houden dezer wegen door de ziekte van Wegraven wat in de slof geraakt bij de gemeente, voor twee jaren geleden is ook een klacht ingezonden over den slechten toestand der bedoelde wegen en dat heeft toen wel geholpen.

Voor het nazien der rekening over het loopende jaar worden benoemd W. Speelziek en G. van de Weerd. Niemand meer het woord verlangende, dankt de buurtrichter de aanwezigen voor hun tegenwoordigheid en sluit de vergadering.

Jansen

Waarn. buurtschrijver

H. Staf

Buurtrichter

Notulen van de gewone jaarlijksche buurtspraak gehouden op Donderdag 15 September 1938 in “de Posthoorn” te Ede.

Aanwezig zijn: H. Staf, buurtrichter, W. Meyer, R. van de Pol, J.R. Modderkolk Jr., M. Roelofsen, buurtmeesters; G.H. Folsche, buurtscheuter.

Geërfden: W. Speelziek, G. van de Weerd, H. Borren, W. van de Bospoort, terwijl als waarnemend buurtschrijver – bij afwezigheid van den buurtschrijver optreedt R. J. Jansen.

De buurtschrijver opent ruim 10 uur des voormiddags de vergadering, heet de aanwezigen welkom, en geeft den waarnemend buurtschrijver gelegenheid de notulen van de vorige buurtspraak te lezen, welke na voorlezing, ongewijzigd worden vastgesteld. De buurtrichter deelt mede, dat naar aanleiding van het op de vorige vergadering besprokene betreffende het slechte onderhoud van enkele wegen, aan het bestuur onzer gemeente daarover een schrijven is gezonden, waarop G. van de Weerd mededeelt, dat de wegen thans in goeden staat van onderhoud verkeerren.

Bij monde van G. van de Weerd doet de commissie die de rekening en verantwoording over het afgelopen boekjaar heeft nagezien daarvan verslag en heeft de commissie alles in de beste orde bevonden, waarna de buurtrichter de commissie dankt voor hun werk.

Vervolgens bespreekt de buurtrichter de diverse posten der rekening.

Voor zand is ontvangen f 307.67½; de exploitatie- uitgaven beliepen f 244.80, zoodat met de zandgraverij is overgehouden f 62.87½, waarvan nog af gaat f 50,- ter aanvulling van het salaris van den buurtscheuter. Het tekort der rekening bedraagt f 82.83½, terwijl het saldo tegoed op het

spaarbankboekje momenteel is f 992.99, welk bedrag verminderd moet worden met f 99.84 als door den buurtmeester R. vande Pol voorgeschoten voor gedane uitbetalingen.

Het blijkt dat de bezittingen van de buurt jaarlijks met ongeveer f 100,- verminderen, daar de jaarlijksche uitgaven de jaarlijksche inkomsten van de buurt daarmee overtreffen.

Door G. van de Weerd wordt het denkbeeld geopperd de grond aan de Kade te verkoopen, men zou dan een en ander nog weer een of twee jaar kunnen rekken.

De buurtrichter stelt thans voor over te gaan tot verkiezing van twee buurtmeesters, wegens aftreding van W. Meyer en J. R. Modderkolk Jr, welke niet herkiesbaar zijn. Gekozen moeten worden één buurtmeester voor het dorp en één voor Veldhuizen, waarvoor de volgende dubbeltallen worden genoemd: dorp G. Brands en J. Jansen Geurts zoon; Veldhuizen: W. Speelziek en W. van Gent.

Gekozen zijn: G. Brands en W. Speelziek.

Eerstgenoemde zal door den buurtrichter van zijn benoeming in kennis worden gesteld, terwijl W. Speelziek zijn benoeming aanneemt, en dankzegt voor het in hem gestelde vertrouwen, terwijl den beiden afgetreden buurtmeesters dank wordt gebracht voor hun arbeid in het belang van de buurt verricht.

Voor het nazien der rekening over het loopende jaar worden benoemd W. van de Bospoort, Grootestraat en H. Borren in Veldhuizen.

Bij de rondvraag zegt G. van de Weerd dat er bezuinigd zal moeten worden; zou het mogelijk zijn bijv. 3 of 4 dagen gelegenheid te geven voor het halen van zand, er zou dan voorkomen kunnen worden dat er zand gehaald wordt waarvan de prijs niet wordt betaald, hetgen nu wel eens zal voorkomen. Uit de bespreking komt naar voren, dat het openstellen van het zandgat gedurende slechts enkele dagen per week vooral voor de voerlui bezwaren zal opleveren en het wordt beter geacht alles te laten zooals het is.

Naar schatting van den buurtscheuter wordt wat is afgegraven wel ongeveer betaald. De Gemeente is een goede afnemer. De exploitatie zou beter zijn als het zandgat niet zoo ver weg lag en er meer grint aanwezig was.

De buurtrichter zegt, dat indertijd besloten is de aangelegenheid van het tekort van de jaarlijksche rekening na twee jaren nader te bespreken en stelt zich dan ook voor dat daarover op de buurtspraak in 1939 met een voorstel te komen, want de uitgaven zullen moeten worden verminderd.

Naar aanleiding van een vraag van W. van de Bospoort betreffende het toegankelijk zijn van de heide, deelt de buurtrichter onder meer mede, dat thans ieder geërfde van de buurt nog daar heide mag maaien en plaggen mag steken, welk recht loopt tot het jaar 2000. Dit mag momenteel geschieden op de geheele heide, doch heeft het Rijk de bevoegdheid daarvoor plaatsen aan te wijzen.

Waar geen der aanwezigen meer het woord verlangde, dankt de buurtrichter allen voor hun tegenwoordigheid en sluit de vergadering.

Jansen

H. Staf

Waarn. Buurtschrijver

Buurtrichter

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden op Donderdag 21 September 1939 in de "Posthoorn" te Ede.

Aanwezig H. Staf, buurtrichter, R. v.d. Pol, M. Roelofsen, G. Brands en W. Speelziek buurtmeesters, W. F. J. Fischer buurtschrijver en G. H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: D. van Hunnik, W. v. d. Bospoort en G. van de Weerd.

De buurtrichter opent de vergadering, heet allen welkom en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige vergadering voor te lezen, welke notulen daarna onveranderd worden goedgekeurd.

Een verkiezing van buurtmeesters is thans niet noodig. De buurtrichter verzoekt thans W. van de Bospoort verslag uit te brengen over de rekening en verantwoording van het vorig jaar door hem en

H. Borren nagezien. W. v. d. Bospoort verklaart daarop ook namens H. Borren dat die rekening en verantwoording door hem geheel in orde is bevonden. Die rekening en verantwoording wordt dus aldus vastgesteld en goedgekeurd. De buurtrichter doet nu mededeeling van de posten in ontvangst en uitgaaf van die rekening, waaruit blijkt dat die rekening sluit met een totaal aan ontvangsten en uitgaven van f 497.95. De feitelijke ontvangsten bedragen f 362.50 en de feitelijke uitgaven f 398.11. Van het zandgraven is ontvangen f 332.50 en uitgegeven f 217.20 voordeelig saldo alzoo f 115.30. De Gemeente heeft het meeste zand afgenomen, anderen maar weinig. De buurtrichter deelt nu mede dat verleden jaar is besloten dat het buurtbestuur thans zou komen met een voorstel hoe te handelen met het oog op de jaarlijksche tekorten. Het buurtbestuur meent echter thans nog geen voorstel dienaangaande te moeten doen, gezien het kleine tekort van dit jaar. Verleden jaar was dat f 82.83 nu is dat minder. D. van Hunnik is het daarmede niet eens. De salarissen zijn zoo dat daarvan niets af kan. Toch moet er een sluitende rekening zijn en het is van belang dat de Buurt blijft bestaan met het oog op de rechten van de geërfden. Het valt hem daarom tegen dat er thans geen voorstel van het buurtbestuur is, Hey zou daarom willen voorstellen de Gemeente zelf het zand te doen graven, zoodat dit aan de Buurt niets kost. Er zal dit jaar voor bouwen weinig zand gehaald worden omdat het bouwen thans veel duurder wordt, en hij zou geen zand meer willen doen graven als dat geld aan de Buurt kost. De Buurtrichter deelt mede dat de Gemeente het scherp zand betaalt met f 0.25 en het zacht zand met f 0.10. De zandgraverij heeft verleden jaar een overschot gegeven van f 115.-- . Andere uitgaven hebben het tekort veroorzaakt. D. v. Hunnik meent dat het dan toch de voorkeur zou verdienen de Gemeente zelf het zand te doen graven desnoods tegen mindere vergoeding, doch zonder kosten voor de Buurt. G. v.d. Weerd is van meening dat zulks niet zal gaan omdat de controle moet zijn dat er oordeelkundig gegraven wordt. D. van Hunnik meent dat er ook op andere plaatsen gegraven kan worden. De Buurtrichter merkt op dat dit zoo maar niet kan. Wel heeft de Buurt van de Gemeente het recht gekregen om zand te doen graven, doch dit moet met oordeel geschieden. G. Brands is van meening dat als het graven niet oordeelkundig geschiedt geen particulieren daar meer zand zullen komen halen. Er moet iemand zijn die het zand graven regelt. Hij

is van meening dat er thans meer scherp zand zal gehaald worden, omdat er minder rivierzand zal aangevoerd worden. De buurtrichter stelt nu voor dat aan de Gemeente het voorstel zal worden gedaan zoonoodig werklozen beschikbaar te stellen voor het graven van zand voor de Gemeente onder controle van den buurtscheuter, waardoor de kosten voor de Buurt zouden verminderen, en dit te doen in tijden als dit noodig is als er veel zand gegraven wordt. Dit voorstel wordt goedgekeurd. D. van Hunnik vraagt nog of er ook op andere plaatsen is gepeild naar scherp zand. De buurtrichter antwoordt dat dit inderdaad is geschied en dat de Gemeente zeer welwillend is. Er kan gegraven worden waar dit noodig is. Tot commissie voor het nazien van de rekening en verantwoording van het loopend jaar worden door den buurtrichter aangewezen de geërfden M. v. Hunnik en G. v. d. Weerd die zich daartoe bereid verklaren. Niemand meer het woord verlangende wordt de vergadering door den buurtrichter gesloten.

H. Staf

Fischer

Buurtrichter

buurtschrijver

Sept. 1940 geen Buurtspraak gehouden wegens verbod om vergadering te houden, en later toegestaan op voorwaarde dat de geërfden schriftelijk worden opgeroepen dus niet per advertentie. Aangezien zulks onmogelijk is, daar dan vooraf een geërfden-lijst zou moeten worden opgemaakt, moest van 't houden der Buurtspraak worden afgezien.

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden op Donderdag 18 September 1941 in het café Markzicht te Ede.

Aanwezig H. Staf buurtrichter, R. v. d. Pol, M. Roelofsen, G. Brands en W. Speelziek buurtmeesters W. F. J. Fischer buurtschrijver en G. H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden G. v. d. Weerd, J. Pluim en H. Bussink.

De buurtrichter opent de vergadering en heet allen welkom, en deelt mede dat het verleden jaar, door de oorlogstoestand niet mogelijk is geweest een Buurtspraak te houden. Wel is toen een verzoek gericht tot den Procureur – Generaal van het Gerechtshof te Arnhem een Buurtspraak te houden, doch op dat verzoek is afwijzend beschikt. Voor het houden van deze Buurtspraak is weder een verzoek tot dien Procureur-Generaal gericht en als antwoord daarop is een schrijven van den Commissaris van Politie alhier ontvangen waarin wordt medegedeeld dat de Buurtspraak mag gehouden worden onder voorwaarde dat niet over politiek zal worden gesproken.

Daarna verzoekt de Buurtrichter den buurtschrijver de notulen van de vorige Buurtspraak (21 Sept. 1939) gehouden, voor te lezen welke notulen, na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd.

Vervolgens deelt de Buurtrichter mede dat de rekening en verantwoording van de ontvangsten en uitgaven door het Buurtbestuur over de laatste 2 jaren door de daartoe benoemde commissie is nagezien en in orde is bevonden. G. van de Weerd die lid van deze commissie is geweest bevestigt dit ook namens de andere commissieleden. De Buurtrichter zegt de commissie dank voor het nazien van deze rekeningen en tot leden van de commissie voor het nazien van de rekening en verantwoording over het loopend jaar worden benoemd de geërfden H. Bussink en J. Pluim die deze benoeming aannemen. Thans deelt de Buurtrichter het een en ander mede over die rekeningen van 1939/40 en 1940/41. De voornaamste inkomsten van de Buurt is de zandgraverij. In 1939/40 is dat voordeelig geweest, er is toen voor ontvangen f 758.86 en uitgegeven f 507.30, dus een voordeelig saldo van f 251.56. In 1940/41 is echter maar ontvangen f 159.95 en uitgegeven f 233.85 zoodat dit een tekort heeft op geleverd van f 73.90. De Bezitting van de Buurt was het spaakbankboekje met een saldo van 933.82 doch de administreerend buurtmeester had voorgeschoten f 110.88 zoodat het saldo feitelijk maar bedroeg f 822.94. De uitgaven zijn: arbeidsloon zandgraverij, Raad van Arbeid, grond- en polderlasten, salaris buurtscheuter f 75 – idem buurtschrijver f 10,- en salaris van de buurtmeesters tezamen f 20. De Buurtrichter vraagt nu of iemand naar aanleiding hiervan ook iets heeft op te merken. G. van de Weerd meent dat als het eenige jaren zoo door gaat met een tekort, het saldo spoedig opgebruikt zal zijn en zou er daarom voor zijn als er een voordeelig saldo is van het

zandgraven hiervan geen uitkeering te doen aan den buurtscheuter tot f 125 hetgeen thans het geval is, doch dat in kas te houden. De Buurtrichter is van meening dat het salaris van den buurtscheuter niet mag verminderd worden. Hij moet ook toezicht houden op de heide en stelt daarom voor het nog eens een jaar aan te zien. Op voorstel voor W. Speelziek wordt daarom besloten het dit jaar nog zoo te laten doch het volgend jaar een beslissing te nemen omtrent het salaris van den buurtscheuter. Nu is aan de orde de verkiezing van een buurtmeester in de plaats van M. Roelofsen die moet aftreden en niet herkiesbaar is. De Buurtrichter zegt hem dank voor hetgeen door hem in het belang van de Buurt is gedaan en stelt voor als kandidaten voor buurtmeester de geërfden G. v. d. Weerd en J. A. Willemsen. Gekozen wordt G. v. d. Weerd met 8 stemmen die verklaarde de benoeming aan te nemen.

Niets meer te behandelen zijnde sluit de Buurtrichter de vergadering. Door de pers was tijdens de Buurtspraak een foto van de vergadering genomen.

H. Staf Buurtrichter

Fischer

Buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden op Donderdag 17 September 1942 in het Café Marktzicht te Ede.

Aanwezig: H. Staf buurtrichter , G. Brands, G. v. d. Weerd, R. v. d. Pol en W. Speelziek buurtmeesters, W. F. J. Fischer buurtschrijver, G. H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: Marinus Roseboom, H. Bussink, J. Pluim, G. Vorwald en J. van der Meyden.

De buurtrichter opent de vergadering of buurtspraak en deelt mede dat voor deze buurtspraak weder toestemming is gevraagd van den Procureur – Generaal van het Gerechtshof te Arnhem en in opdracht van dezen van den Commissaris van Politie te Ede bij schrijven van 28 Aug. jl. is medegedeeld dat tegen het houden van deze buurtspraak geen bezwaar bestaat mits geen onderwerpen van politieken aard worden besproken. Daarna verzoekt de buurtrichter den

buurtschrijver de notulen van de vorige buurtspraak voor te lezen, welke notulen, na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. De buurtrichter deelt nu mede dat de rekening en verantwoording van het Buurtbestuur over het afgelopen jaar door de daartoe benoemde commissie is nagezien en in orde bevonden. Namens die commissie wordt dit bevestigd door het lid van die commissie H. Bussink die verklaart dat de commissie bedoelde rekening heeft nagezien en volkomen in orde heeft bevonden. De buurtrichter doet nu mededeeling van de ontvangsten en uitgaven van deze rekening waaruit blijkt dat er een saldo van het spaarbankboekje is groot f 833.51 en dat het zandgraven een voordeelig saldo heeft opgeleverd van f 150.96 (ontvangsten daarvan f 220.85 uitgaven f 69.89). De buurtrichter benoemt nu tot leden van de commissie voor het nazien van de rekening en verantwoording van het loopend jaar de geërfden M. Roseboom en J. van der Meyden, die deze benoeming aannemen. Thans deelt de buurtrichter mede dat, zooals vorig jaar is besloten, door het buurtbestuur met den buurtscheuter is overeengekomen dat diens salaris over dit jaar zal bedragen f 75. mede uit overweging dat het toezicht op de heide niet veel tijd meer vordert. Dit voorstel wordt aangenomen. Er wordt nog eens op gewezen dat alleen geërfden van de Buurt heide mogen maaien en dat daarop streng toezicht zal worden gehouden. Nu deelt de buurtrichter mede dat van het Gemeente Bestuur van Ede een verzoek is ontvangen om van de Buurt te koopen een oppervlakte van 15 centiaren van de perceelen uitweg aan de Bergstraat te Ede gedeelten van de kadastrale perceelen Ede sectie K. nos. 1342 en 1423 voor de som van f 30 – voor wegverbreding van de Bergstraat. De Buurtrichter stelt voor die verkoop door de Buurt goed te keuren. Aldus wordt besloten. Thans is aan de orde de benoeming van een buurtmeester, wegens aftreding van den buurtmeester R. van de Pol, die niet herkiesbaar is. De buurtrichter zegt dat R. van de Pol nu 6 jaren administreerend buurtmeester is geweest en het beheer door hem nauwkeurig is gevoerd, zoodat daarop niets was aan te merken, en brengt hem daarvoor de dank van het buurtbestuur. Als kandidaten voor de benoeming van een anderen buurtmeester worden nu door den buurtrichter genoemd de geërfden C. van de Pol en Joh. Weyland beiden in het dorp Ede omdat het de gewoonte is dat nu een buurtmeester uit het dorp wordt gekozen. Uit de gehouden stemming blijkt dat zijn

uitgebracht 12 stemmen waarvan acht op Joh. Weyland en drie op C. van de Pol en 1 ongeldig zoodat gekozen is Joh. Weyland, aan wien daarvan zal worden kennis gegeven, omdat hij niet tegenwoordig is. Niets meer te behandelen zijnde en niemand meer het woord verlangende wordt de buurtspraak door den buurtrichter gesloten.

H. Staf Buurtrichter

Fischer

Buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden op Donderdag 16 September 1943 in het café "Marktzicht" te Ede (10 uur)

Aanwezig: H. Staf buurtrichter, G. Brands, W. Speelziek en Joh. Weyland buurtmeesters, W. F. J. Fischer buurtschrijver en G. H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: M. Roseboom, Gijsbert van Roekel, J. A. Willemsen, J. Pluim en J. v. d. Meyden.

De buurtrichter opent de Buurtspraak en deelt mede dat voor het houden van deze Buurtspraak nu toestemming is gevraagd van den Gewestelijk Politiepresident te Arnhem en in opdracht van dezen door den Kapitein der Politie te Ede bij schrijven van 28 augustus j.l. is medegedeeld dat tegen het houden van deze Buurtspraak geen bezwaar bestaat, mits geen onderwerpen van politieken aard worden besproken. Daarna verzoekt de buurtrichter den buurtschrijver de notulen van de vorige buurtspraak voor te lezen, welke notulen, na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. De buurtrichter deelt nu mede dat de rekening en verantwoording van het Buurtbestuur over het afgelopen jaar is nagezien door de daartoe op de vorige buurtspraak benoemde commissie is nagezien en in orde bevonden, zooals wordt bevestigd door het commissiebeleid M. Roseboom. De ontvangsten en uitgaven van die rekening en verantwoording worden nu door den buurtrichter voorgelezen waaruit blijkt dat het zandgraven in het afgelopen jaar heeft opgebracht f 69.10 (ontvangsten daarvan f 99.55 en uitgaven f 30.45) Het saldo van het spaarbankboekje bedraagt thans

nog f 798.87. Bedoelde rekening en verantwoording wordt nu goedgekeurd en de commissie dank gezegd voor hun moeite. Als commissie voor het nazien van de rekening en verantwoording over het loopend jaar worden door den buurrichter benoemd de geërfden Gijsbert van Roekel en J. Pluim die deze benoeming verklaarden aan te nemen. Op voorstel van den buurrichter wordt het salaris van den buurtscheuter voor het loopend jaar ook weder bepaald op f 75 – Thans is aan de orde de verkiezing van een buurrichter wegens periodieke aftreding. Uit de gehouden stemming blijkt dat 10 stemmen zijn uitgebracht op den aftredenden buurrichter H. Staf en een op W. F. J. Fischer, zoodat als buurrichter weder is gekozen H. Staf, die de geërfden dankte voor het in hem gestelde vertrouwen en verklaarde de benoeming aan te nemen. Ook moet thans een buurtmeester worden gekozen in de plaats van den overleden buurtmeester Gerrit van de Weerd, die buurtmeester is geweest van 1917 – 1923; van 1929 – 1935 en in 1941 weer was herkozen. De buurrichter heeft voor het werk door G. van de Weerd als buurtmeester verricht niets dan lof. Hij heeft zich daarvoor veel moeite gegeven. De buurtmeester die in zijn plaats zal worden gekozen, zal dus in 1947 weer moeten aftreden. Omdat nu een buurtmeester uit de buurten en niet uit het dorp moet worden gekozen noemt de buurrichter als kandidaten daarvoor de geërfden M. Roelofsen en J. A. Willemsen, doch zegt dat de geërfden vrij zijn in hun keuze, mits er een uit de Buurt wordt gekozen. Uit de gehouden stemming blijkt dat 5 stemmen zijn uitgebracht op M. Roelofsen en 6 op J. A. Willemsen, zoodat laatst genoemde is gekozen die verklaarde de benoeming aan te nemen. Niets meer aan de orde zijnde en niemand meer het woord verlangende, wordt de Buurtspraak door den buurrichter gesloten.

Fischer

Buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone Jaarlijksche Buurtspraak gehouden op Donderdag 21 September 1944 vóórmiddags 10 uur in het Café "Marktzicht" te Ede.

Aanwezig: H. Staf, buurtrichter, G. Brands en Joh. Weyland buurtmeesters W. F. J. Fischer buurtschrijver en G. H. Folsche buurtscheuter.

Geërfden: Gijsbert van Roekel en J. Pluim.

De buurtrichter opent de Buurtspraak en deelt mede dat voor het houden van deze Buurtspraak toestemming is gevraagd van den Gewestelijk Politiepresident te Arnhem, en in opdracht van dezen door den Korpscommandant van de Gemeente-Politie te Ede bij schrijven van 15 Augustus jl. is mede gedeeld dat tegen het houden van deze Buurtspraak geen bezwaar bestaat, mits geen onderwerpen van politieken aard worden besproken. Daarna verzoekt de buurtrichter den buurtschrijver de notulen van de vorige buurtspraak voor te lezen, welke notulen nu voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. De buurtrichter deelt nu mede dat de rekening en verantwoording van het Buurtbestuur over het afgelopen jaar door de daartoe benoemde commissie op de vorige Buurtspraak is nagezien en in orde bevonden hetgeen bevestigd wordt door het aanwezige commissielid Gijsbert van Roekel. De buurtrichter doet nu mededeeling van de ontvangsten en uitgaven van die rekening en verantwoording, waaruit blijkt dat de opbrengst van het zandgraven in dat jaar heeft bedragen f 73.50 en de uitgaven daarvoor f 51.82 zoodat dit een voordeelig saldo heeft opgeleverd van f 21.68. Van het spaarbankboekje is afgenomen f 80 – de rente over 1943 van de spaarbank heeft bedragen f 25.17 zoodat het saldo van het spaarbankboekje thans bedraagt f 744.04. Het nadeelig saldo van de ontvangsten en uitgaven over 1943 bedraagt f 61.56. Tot leden van de commissie voor het nazien van de rekening en verantwoording van het loopend jaar worden nu door den buurtrichter benoemd de geërfden G. Brands en J. Pluim die deze benoeming aanvaarden. De buurtrichter stelt nu voor het salaris van den buurtscheuter over het loopend jaar wederom vast te stellen op f 75 – welk voorstel wordt goedgekeurd. Thans is aan de orde de verkiezing van 2 buurtmeesters wegens periodieke aftreding van G. Brands en W. Speelziek. De buurtrichter dankt hen voor hetgeen zij in het belang van de Buurt hebben gedaan. Als kandidaten worden door den

buurtrichter benoemd de geërfden R. v.d. Pol en J. Jansen Geurtsz. Uit de gehouden stemming blijkt dat 6 stemmen zij uitgebracht op R. v. .d. Pol en 1 op J. Jansen zoodat gekozen is R. v. d. Pol, aan wien zal worden gevraagd of hij de benoeming aanneemt. Als candidaten voor een 2^{de} buurtmeester uit de buurt worden door den buurtrichter genoemd Gijsbert van Roekel en M. Roelofsen. Bij stemming blijkt dat op Gijsbert van Roekel zijn uitgebracht 5 stemmen en op M. Roelofsen 2 stemmen zoodat gekozen is Gijsbert van Roekel die verklaarde die benoeming aan te nemen. Op verzoek van den buurtrichter doet de buurtschrijver nu mededeeling van de door hem gevoerde correspondentie met den commissaris voor niet commercieele Vereenigingen en Stichtingen over de opgave door dezen Commissaris gevorderd betreffende het bestaan van de buurt, het Buurtbestuur en de bezittingen van de Buurt en het verstrekken van die opgaven door het Buurtbestuur. Thans deelt de buurtrichter mede dat het scherp zand op raakt op de plaats waar dit thans gegraven wordt op eigendom van de Gemeente, en dat er dus een andere plaats gezocht zal moeten worden op Gemeentegrond waar dit scherp zand gegraven kan worden, in overleg met het Gemeentebestuur. In de notulen van 9 Juli 1932. zijn de voorwaarden vermeld waarop de Buurt het recht van zandgraven op gronden van de Gemeente heeft verkregen. Door de onrustige toestand van het oorlogsgevaar in ons land gedurende de laatste weken en gedurende de laatste dagen nu het oorlogsgeweld ook onze woonplaats heeft getroffen door een bombardement op 17 Sept. j.l. heeft dat onderzoek naar een geschikte plaats nog niet kunnen geschieden. Niemand meer het woord verlangende en niets meer aan de orde zijnde, wordt de Buurtspraak door den Buurtrichter gesloten.

H. Staf Buurtrichter

Fischer

Buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden op Donderdag 20 September 1945 voormiddags 10 uur in het café "Markzicht" te Ede.

Aanwezig: H. Staf buurtrichter, J.A. Willemsen, Joh. Weyland, R. van de Pol en G. v. Roekel
buurtmeesters, G. H. Folsche buurtscheuter en W. F. J. Fischer Sr. Buurtschrijver.

Geërfden: J. Nijenhuis, J. Pluim en W. Speelziek. De buurtrichter opent de Buurtspraak en verzoekt den buurtschrijver de notulen van de vorige Buurtspraak, voor te lezen, welke na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. Er zijn thans geen buurtmeesters aan de beurt van aftreding, zoodat geen verkiezing van nieuwe buurtmeesters behoeft te geschieden. De Buurtrichter doet nu mededeeling van de ontvangsten en uitgaven volgens de Buurtrekening over de afgelopen jaar waaruit blijkt dat het saldo in kas bij het begin van het jaar was f 8.72 en thans f 6.71; dat het zandgraven heeft opgebracht f 15.30 en dat van het spaarbankboekje is afgenomen f 130. en dat de uitgaven f 108,06 meer hebben bedragen dan de ontvangsten. De bezittingen van de Buurt bestaan nu nog uit het saldo in kas f 6.71 en het saldo van het Spaarbankboekje groot f 637.99. De Buurtrichter vraagt nu aan de verleden jaar benoemde commissie om deze rekening en verantwoording na te zien, of die rekening door hen is nagezien en in orde bevonden, waarop J. Pluim, lid van die commissie antwoordt dat inderdaad door hen die rekening en verantwoording in orde is bevonden. Tot leden van de commissie voor het nazien van de rekening en verantwoording over het loopend jaar worden nu door den Buurtrichter benoemd de geërfden W. Speelziek en J. Nijenhuis, die verklaarden die benoeming aan te nemen. Thans is aan de orde het zandgraven. Zooals in de vorige notulen is vermeld is in 1932 bepaald dat de Gemeente verplicht is aan het Buurtbestuur een plaats aan te wijzen waar scherp zand gegraven kan worden. Op de toen door de Gemeente aangewezen plaats op de Doesburgerheide is echter thans geen scherp zand meer te verkrijgen. Daarom heeft het Gemeentebestuur nu een andere plaats op de Doesburgerheide aangewezen voor het graven van scherp zand en is afgesproken dat morgen met behulp van hier nog vertoevende Canadeezen zal getracht worden een geschikte plaats voor het graven van scherp zand aldaar te vinden, en als die plaats gevonden is, zullen de Canadeezen dat terrein geschikt maken voor het graven van zand. Achter de Ederkuil is echter ook nog wel een plaats waar scherpzand te krijgen is, en dat is in de onmiddellijke nabijheid van het dorp. Als het zand daar gegraven kon worden zou dat

van groot voordeel zijn voor de bewoners van het dorp, nu het zoo moeilijk en kostbaar is door de weinige vervoermiddelen die nog in ons dorp aanwezig zijn (er zijn zooveel paarden en wagens en vrachtauto's door de Duitschers weggevoerd) het zand op de Doesburgerheide te doen halen. De Burgemeester en Wethouder Mens schijnen echter nog niet genegen die plaats daarvoor aan te wijzen. Het Buurtbestuur zal echter nog trachten die Heeren tot andere gedachten te brengen, en de plaats achter de Ederkuil beschikbaar te stellen. Joh. Weyland licht deze zaak nog nader toe, en zegt dat er de eerste jaren veel scherp zand voor het bouwen noodig zal zijn. De kwaliteit van het zand achter de Ederkuil is goed. Voor beschadiging van het natuurschoon aldaar behoeft niet meer gevreesd te worden, want het natuurschoon aldaar is tijdens de bezetting al grondig vernield. Voor de inwoners van ons dorp zou het kunnen zandgraven aldaar van groot belang zijn, vooral met het oog op de kosten van vervoer. W. Speelziek geeft te kennen dat er, indien eenigzins mogelijk, geen geld meer van het spaarbankboekje moet gehaald worden, want dat dan in enkele jaren de kas leeg zal zijn. De Buurtrichter geeft daarop te kennen dat het Buurtbestuur ook alleen maar geld van het spaarbankboekje neemt als dit strikt noodzakelijk is. Als er weer behoorlijk zand kan gegraven worden kan de toestand van de kas spoedig verbeteren. We moeten het ons nog een paar jaar aanzien. De Buurtrichter stelt nu voor het salaris van den buurtscheuter voor het loopend jaar wederom te stellen

op f 75. welk voorstel wordt goedgekeurd. Thans vraagt de Buurtrichter of nog iemand het woord verlangt, waarop de buurtschrijver Fischer het woord verzoekt, en zegt dat hem juist voor den aanvang van de Buurtspraak door den buurtscheuter is ingefluisterd dat de Buurtrichter nu 40 jaren lid van het Buurtbestuur is geweest, en inderdaad is de Buurtrichter in Sept 1904 tot buurtmeester benoemd en in 1919 tot Buurtrichter in de plaats van L. Tulp. De meeste geërfden weten dit niet meer, doch als de geërfden, vooral uit de Buurten nu hier waren en hoorden dat hun Buurtrichter nu ruim 40 jaren in dienst van de buurt is geweest, zouden er zeker een of meer van die geërfden zijn die hun stem zouden verheffen om den Buurtrichter dank te zeggen voor hetgeen hij in het belang van de Buurt heeft gedaan. Daarom meent spreker zich nu tot tolk te moeten maken van een groot

aantal geërfden, vooral uit de Buurten, maar ook uit het dorp, om den Buurtrichter namens die allen hartelijk dank te zeggen voor alles wat hij al die jaren in het belang van de Buurt en van de geërfden heeft gedaan. Nu is er weinig werk meer in de Buurt te doen, doch er zijn andere jaren geweest dat er voor de belangen van de Buurt en de geërfden moest worden opgekomen, en dan heeft de Buurtrichter op uitnemende wijze de belangen van de Buurt en de geërfden behartigd op de bekende wijze dat hij zich geheel geeft aan de belangen die hem zijn opgedragen. De Buurtrichter dank den buurtschrijver voor deze vriendelijke woorden en sluit de Buurtspraak.

H. Staf Buurtrichter

Fischer

Buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijksche Buurtspraak gehouden op Donderdag 19 September 1946, vóórmiddags 10 uur in het Café "Markzicht" te Ede.

Aanwezig: H. Staf buurtrichter, R. v. d. Pol, Joh. Weyland, en G. v. Roekel buurtmeesters G. H. Folsche buurtscheuter en W. F. J. Fischer Sr. buurtschrijver.

Geërfden: J. Versteeg, W. Speelziek, Jac. Nijenhuis, B. H. J. ten Ham, A. Weener en H. Hey.

De buurtrichter opent de Buurtspraak, heet de aanwezigen welkom, en verzoekt den buurtschrijver de notulen aan de vorige Buurtspraak voor te lezen, welke notulen, na voorlezing onveranderd worden goedgekeurd. De buurtrichter vraagt nu de verleden jaar benoemde commissie tot het nazien van de rekening en verantwoording, of deze die rekening en verantwoording heeft nagezien en in orde heeft bevonden, waarop door W. Speelziek bevestigend wordt geantwoord. Daarop doet de buurtrichter mededeeling van de ontvangsten en uitgaven van de afgelegde rekening waaruit blijkt dat er een saldo in kas is van f 172.39 en het saldo van het spaarbankboekje bedraagt f 509.09 en dat van het spaarbankboekje in het afgelopen jaar is afgenomen f 150.

Joh. Weyland doet nu opgave welke ontvangsten en uitgaven er zijn en wat er nog te betalen is. De Gemeente zou nog f 62.25 te ontvangen hebben, de Buurt betaalt f 0.25 per M³. De Gemeente

betaalde altijd aan de Buurt het gehaalde zand. Hoeveel dat nu is, weet hij niet omdat het hem niet bekend is hoeveel zand door de Gemeente is gehaald. B. H. J. ten Ham vraagt wiens werk dat is. Joh Weyland zegt dat de buurtscheuter dit steeds heeft gedaan, doch dat er bezwarende bepalingen door het Militaire Bestuur zijn gemaakt voor het halen van zand en dat de buurtscheuter daaraan niet heeft voldaan. Ook zet hij uit een welke moeilijkheden er zijn ontstaan bij het halen van zand van de Militaire terreinen. J. Versteeg geeft ook zijn meening te kennen over wat zandgraven betreft, en dat de nota aan de Gemeente moet worden ingediend. De buurtscheuter Folsche verklaart hoe het zandgraven heeft plaats gehad en dat het zandgraven door het Buurtbestuur is gestaakt op 1 April van dit jaar, doch dat het Gemeentebestuur daar na nog wel zand heeft doen graven en halen. Het schrijven van het Gemeentebestuur aan het Buurtbestuur van 11 Sept 1946 over deze aangelegenheid wordt nu voorgelezen. Daarin wordt te kennen gegeven dat het Gemeentebestuur het contract met den Inspecteur der Domeinen wenscht op te zeggen en wordt gevraagd of het Buurtbestuur hiermede accoord gaat. Besloten wordt te antwoorden dat het Buurtbestuur hiermede accoord gaat. A. Weener vraagt of het Buurtbestuur kosten heeft gemaakt voor het graven van zand op het Militair terrein. Vroeger kwam er een rekening van de Buurt aan de Gemeente doch verleden jaar en dit jaar is geen rekening ontvangen. Hij zegt er zijn nu weer transportmiddelen en er is ook rivierzand te krijgen. De bouwers geven daaraan de voorkeur. Hij zegt: zie van het zandgat af, de kosten van onderhoud van het zandgat zijn te hoog. W. Speelziek wil liever het geld voor het zand in Ede houden en niet naar Wageningen brengen voor rivierzand. A. Weener zet de moeilijkheden uiteen voor het graven van zand op het Militair terrein. Het is te duur om daar scherp zand te krijgen en op de Doesburgerheide is feitelijk geen scherp zand meer te krijgen en op het Militair terrein mag niet diep genoeg gegraven worden. De toestanden zijn veranderd, er wordt nu met rivierzand gewerkt, en er is geen belangstelling meer voor scherpzand. De kosten van de controle door de Buurt zijn te hoog. Zullen ± f 1700. à f 1800 per jaar kosten aan arbeidsloon. Het scherp zand mag dan wel f 3. kosten. J. Versteeg en G. van Roekel geven ook de voorkeur aan rivierzand. Het weinige scherp zand dat gehaald zal worden kan de kosten van controle niet goed maken. Ook wordt nog opgemerkt

dat door de Gemeente in 1943 een weg is verhard over Buurt grond zonder toestemming van het Buurbestuur, en wordt gevraagd of het Gemeentebestuur daarvoor geen vergoeding aan de Buurt zou kunnen geven. Ook H. Hey is van meening dat de exploitatie van het zandgat door het Buurbestuur niet meer mogelijk is, als te duur zijnde. Thans wordt door het Buurbestuur het voorstel gedaan dat door het Gemeentebestuur op de Doesburgerheide een plaats zal worden aangewezen, waar zand kan worden gegraven zonder controle door het Buurbestuur, en zonder vergoeding daarvoor door de geërfden verschuldigd, en wel gedurende één jaar, om dan weer verder te bepalen wat dan zal geschieden. Dit voorstel wordt met algemeene stemmen aangenomen, want niemand is daar tegen. Thans is aan de orde de benoeming van een buurtmeester in de plaats van de overleden buurtmeester J. A. Willemsen, en wel voor één jaar, omdat J. A. Willemsen in 1947 aan de beurt van aftreding was. Hier moet een buurtmeester uit de Buurt worden gekozen en de Buurtrichter noemt als kandidaten daarvoor W. Speelziek en Rik van de Weerd. Uitgebracht worden 12 stemmen waarvan 10 op Rik van de Weerd en 2 op W. Speelziek, zoodat eerstgenoemde is gekozen aan wien daarvan kennis zal worden gegeven. Nu worden door den Buurtrichter benoemd tot leden van de commissie voor het nazien van de rekening en verantwoording over het loopend jaar H. Hey en B. H. J. ten Ham. Nu de buurtscheuter geen controle meer behoeft te houden op het zandgraven zijn er feitelijk voor hem geen werkzaamheden meer te doen, doch om de traditie te handhaven, wordt besloten hem te handhaven en zijn salaris voor het loopend jaar te bepalen op f 10. J. Nijenhuis verzoekt nog het Buurbestuur aan het Gemeentebestuur een rekening in te dienen voor het gehaalde zand in het vorig jaar, A. Weener zegt dat ook over de jaren 1943 – 1944 geen rekening is ingediend en begroot de hoeveelheid zand dat de Gemeente gedurende die jaren en ook in 1945 en 1946 heeft gehaald op 300 M³ per jaar á f 0,25 per M³. De Buurtrichter zeg dat die rekening zal worden ingediend, en omdat niemand meer het woord verlangt, wordt de Buurtspraak door hem gesloten.

H. Staf Buurtrichter

W. F. J. Fischer

Buurtschrijver

Notulen van het verhandelde op de gewone jaarlijkse Buurtspraak, gehouden op Donderdag 18 September 1947, voormiddags te 10 uur in het Café Markzicht te Ede.

Aanwezig: H. Staf, buurtrichter; R. v. d. Pol, Joh. Weyland, G. van Roekel, buurtmeesters; G. H. Folsche, buurtscheuter en Mr. W. F. J. Fischer Jr. Buurtschrijver.

Geërfden: B. H. J. ten Ham; H. Heij en W. Speelziek.

De Buurtrichter opent de Buurtspraak en heet de aanwezigen welkom. Allereest wordt overgegaan tot verkiezing van een nieuwe Buurtschrijver. Wegens overlijden op 13 December 1946 van de Buurtschrijver, wijlen notaris Fischer. De Buurtrichter stelt als zodanig voor de zoon van den overledene, Mr. W. F. J. Fischer Jr. Bij acclamatie wordt deze als zodanig gekozen en zegt zijn benoeming gaarne te aanvaarden.

Hierop verzoekt de Buurtrichter den nieuwen Buurtschrijver de notulen van de vorige Buurtspraak voor te lezen, welke, na voorlezing, onveranderd worden goedgekeurd. Vervolgens herdenkt de Buurtrichter in gevoelvolle worden de overleden Buurtschrijver en stelt in het licht hoe deze, met grote toewijding en liefde voor de traditie zijn ambt vele jaren sinds 13 Juli 1899 met uiterste nauwkeurigheid heeft waargenomen. Hierna vraagt de Buurtrichter de kascommissie naar zijn bevindingen. De heer ten Ham zegt kas en bescheiden accoord te hebben bevonden. Wel zijn er, zegt den Heer ten Ham, enkele vragen bij hem gerezen, daar de uitgaven de inkomsten overtreffen. Dat gaat niet zo. Voorts vraagt de Heer ten Ham naar de uitweg aan de Bergstraat.

De Heer Weyland geeft hierop een overzicht van inkomsten en uitgaven, en zegt dat de uitweg aan de Bergstraat tussen de Pastorie en Solitude loopt. Ten Ham vraagt of het niet mogelijk is deze uitweg aan belanghebbenden te verkopen. Voorts wordt gezegd dat er nog stroken Buurtgrond aan de Kade moeten zijn. Er ontspint zich een gesprek over de buurtweg op de Langenberg.

Buurtscheuter stelt voor uitweg aan Bergstraat en het verharde deel van de weg op de Langenberg te verkopen. Besloten wordt, om een brief aan het Gemeentebestuur van Ede te schrijven en daarin de

Gemeente erop attent te maken, dat de weg zonder toestemming en mede weten van het Buurtbestuur is verhard. Dat het Buurtbestuur het verharde deel van de weg bereid is aan Gemeente of Rijk te verkopen, onder voorwaarde, dat het publieke weg blijft en de buurtweg achter Kweeklust erop mag uitwegen.

De Heer Heij vraagt wat de Buurt nu precies nog aan eigendommen bezit. De Heer Weijland zegt: 1 Weg op de Langenberg; 2 Uitweg a/d Bergstraat; 3 Strookje grond a/d Kade voor van de Hoef, waard ongeveer f 90,= en een dergelijke strook voor van Roekel, waard ongeveer f 240,=. Voorts hebben de Buurtmeesters recht op een vrije zitplaats in de Herv. Kerk, zonder dat deze plaats hun eigendom is. Tenslotte nog een saldo op een spaarbankboekje van f 935, 88. De Buurt heeft in het afgelopen jaar f 300,= van de Gem. Ede ontvangen voor zand. Afscheiden daarvan teren we ieder jaar ongeveer f 40,= in.

Om de uitgaven te besnoeien wordt met algemene stemmen besloten de salarissen van de Buurtmeesters en de Buurtschrijver te halveren. Laatsgenoemde gaan hiermee accoord. Voorts wordt met algemene stemmen besloten aan de Rotterdamse bank de uitweg aan de Bergstraat te verkopen of er een recognitie voor te vragen.

Vervolgens komt de verkiezing van een nieuwe Buurtmeester ter sprake wegens periodiek aftreden van R. v. .d Weerd. Als kandidaten worden gesteld: W. Speelziek en M. Roelofsen.

De uitslag van de schriftelijke stemming is dat W. Speelziek met algemene stemmen is gekozen.

Tot kas commissie worden benoemd: B. H. J. ten Ham en H. Heij.

Buurtmeester Weijland brengt de zandgraverij ter sprake. Hij zegt dat het zand halen thans een chaos is, daar iedereen maar willekeurig weg haalt. Heij stelt voor dat door de Gem. Ede een zandgat zal worden aangewezen en dat Heij dan tegen vergoeding het recht krijgt dat te exploiteren, althans het onder zijn toezicht te doen geschieden. Na enige discussie doet het Bestuur het volgende voorstel: een deel van het bestaande zandgat op de Doesburgerheide aan Heij tegen vergoeding in exploitatie geven, terwijl in het andere deel de geërfden tegen vergoeding vrij zand zullen kunnen halen. Met algem. stemmen wordt besloten dit bij wijze van proef voor 1 jaar te aanvaarden. Nader

zal tussen Hey en het Buurtbestuur overleg worden gepleegd omtrent de juiste plaats en de te betalen vergoeding. Op 1 October zal worden begonnen. Aan de Gemeente zal kennis worden gegeven van deze regeling. De geërfden zullen per advertentie op de hoogte worden gebracht. Thans niets meer aan de orde zijnde, sluit de Buurtrichter, na een rondvraag, de Buurtspraak. Aldus voorgelezen en goedgekeurd in de Buurtspraak, gehouden op 16 September 1948.

De Buurtrichter:

De Buurtschrijver:

H. Staf

W. J. F. Fischer

Notulen van de Gewone Jaarlijkse Buurtspraak, gehouden op 16 September 1948, aanvangende des morgens te 10 uur in Café Marktzicht te Ede.

Aanwezig: de Buurtrichter H. Staf, de buurtmeesters: van de Pol, van Roekel, Speelziek en Weijland, de buurtscheuter Folsche en de ondergetekende Buurtschrijver. Voorts de geërfden: Weener – H. v. Veldhuizen, G. Meijer; B. H. J. ten Ham, J. Versteeg, W. Jochemsen; W. v. Grootheest; B. Laurens; W. v. .d. Berg; Grad Hey; H. Heij, van Leersum en Pluim.

Na de opening door de Buurtrichter leest de B. schrijver een ingekomen brief van de Gemeente Ede voor, waaruit blijkt, dat de weg op de Langenberg van de Buurt niet aan het Rijk verkocht kan worden, noch ook aan de Gemeente. Vervolgens worden de notulen gelezen en goedgekeurd. Hierna brengt de kas commissie, bij monde van den Heer ten Ham verslag uit. Alles is in orde bevonden en de commissie heeft tot zijn genoegen gezien dat er een batig saldo was in het afgelopen jaar. Hierop geeft de penningmeester Weyland een overzicht van de loop der financiën. Dank zij het zandgat is er een batig saldo van f 271,48.

De Heer Hey vraagt hierop het woord en zegt, dat hij een langere termijn dan 1 jaar nodig heeft voor de exploitatie van het zandgat. Voorgesteld wordt aan Hey voor 5 jaar het recht van zandhalen te

geven tegen f 200,= p. jaar en met een opzegtermijn van 1 jaar (dus 4 jaar na heden.) De f 200,= moeten ieder jaar vóór 30 Juni worden betaald. Het zandhalen voor de geërfdn blijft f 0,50 per meter, voorloopig weer voor 1 jaar. Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Verkiezing buurtmeester wegens periodiek aftreden Joh. Weijland. Stembureau de heren Meijer en v. Veldhuizen. Candidaat gesteld: J. Versteeg en G. Brands. Uitslag van de stemming: Versteeg: 18 stemmen; 1 blanco, 1 van onwaarde. De Heer J. Versteeg is alzo gekozen. Hij zegt zijn benoeming met genoegen aan te nemen. Tot kascommissie worden benoemd de heren G. Meijer en H. v. Veldhuizen. Tenslotte komt de verkoop van het wegje aan de Bergstraat ter sprake. De Buurtschrijver deelt mede dat uit een proces in het verleden is gebleken dat het een buurtweg is en dus niet afgesloten kan worden. De aanwonenden zullen er dus niet veel voor willen geven. Besloten wordt toch te trachten de weg aan de Rotterd. Bank te verkopen tegen iedere prijs.

Rondvraag: Jochemsen merkt op dat het fietspad langs de Heeremijen weg verwaarloosd en onbruikbaar is, terwijl de Gemeente toch verplicht is dit pad onderhouden. Hetzelfde geldt van het achterste deel v. d. Slunterweg van of de Horsterweg. Aan de Gem. Ede zal gevraagd worden deze paden op te knappen.

Vervolgens brengt Jochemsen de vrije kerkplaatsen van de Buurtmeesters ter sprake. Hij stelt voor deze plaatsen, al of niet tegen vergoeding, weer aan de kerkvoogdij ter beschikking te stellen. Een dergelijk verzoek is ook binnengekomen van de kerk zelf. De buurtschrijver meent, dat dit een zaak is van de buurtmeesters persoonlijk en niet van de geërfdn. De Heer v. Veldhuizen ondersteunt het verzoek van Jochemsen. Buurtmeester Speelziek verzet er zich tegen.

De meeningen zijn verdeeld. Er ontstaat een vrij heftige discussie. Er worden verschillende voorstellen geformuleerd, maar Buurtmeester Speelziek zegt dat er in deze Buurtspraak niet over beslist kan worden omdat het punt niet op de agenda gestaan heeft. Tenslotte maakt het Bestuur uit, dat er inderdaad thans niet beslist kan worden en de geërfdn dus maar een Buitengewone Buurtspraak moeten aanvragen. De Heer Weijland stelt nog voor geen agenda meer op te nemen in

de oproep voor een Buurtspraak, wegens de hoge advertentie kosten. Dit voorstel wordt afgestemd.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de Buurtrichter te ongeveer 12 uur de Buurtspraak.

Gelezen en goedgekeurd in de Jaarlijkse Buurtspraak op 15 September 1949.

W. F. J. Fischer

Buurtschrijver

Notulen van de Buitengewone Buurtspraak, gehouden op Donderdag 10 Februari 1949. Aanvang 10 uur in Café Marktzicht te Ede.

Agenda

Voorstel van het Bestuur tot subsidiering van de “Klokkenactie”

Mededelingen over het beheer van het zandgat.

De Buurtrichter was met kennisgeving afwezig en had de Buurtschrijver verzocht deze Buurtspraak te presidieren, hetgeen is geschied. Alle Buurtmeesters en de scheuter zijn aanwezig en voorts de geërfden volgens de presentielijst. De wnd. voorzitter heet de aanwezigen welkom en geeft een uiteenzetting omtrent de klokkenactie. Doel is de toren van Ede (Oude Herv. Kerk) te voorzien van een elektrische luidinstallatie, van een 4^e wijzerplaat en verlichting op de wijzerplaten. De Gem. Ede zorgt voor nieuwe klokken. De benodigde gelden zijn bijna bijeen, dank zij een krachtige actie onder de burgerij. Het Bestuur stelt voor uit de kas f 500,= voor dit doel beschikbaar te stellen, welk voorstel met alg.stemmen wordt aan genomen. De Heren Hey en v. d. Waay wensen echter nog nader hierop terug te komen. Het klokkencomité komt in totaal nog f 612,50 te kort. Genoemde heren stellen nu voor het gehele ontbrekende bedrag ter beschikking van het comité te stellen. Ook dit voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen, zodat er f 612,50 inplaats van f 500,= aan het Comité zal geschonken worden.

De Heer v. d. Waay Weyland stelt voor in het vervolg weer de klokken te laten luiden bij de jaarlijkse Buurtspraak, zoals vroeger gebruikelijk was. Ook dit voorstel wordt met instemming aangenomen. De Heer Versteeg doet daarna mededelingen over de exploitatie van het zandgat. De regeling dat geërfden in een deel van het gat zelf zand kunnen halen tegen een bon van de buurtmeester functioneerde niet goed. Er werd meermalen zand zonder bon gehaald. Er is nu een nieuwe regeling met Heij getroffen. Deze zal voortaan f 400 per jaar betalen voor het gehele zandgat. Geërfden kunnen dan van hem zand betrekken tegen f 0,35 per M³. Het zand is dus voor de geërfden goedkoper geworden, de toegang tot het zandgat wordt door Hey onderhouden en de Buurt heeft een vaste bron van inkomsten. Alle partijen zijn hiermee gebaat. Deze mededelingen worden dan ook met algemene instemming begroet en de regeling wordt goedgekeurd. Tenslotte wordt door den Heer v. d. Waay de kwestie van het onderhoud door de Gemeente van de voormalige Buurtwegen nog ter sprake gebracht. Besloten wordt een schrijven hierover aan B. en W. te richten. Niets meer aan de orde zijnde sluit de wnd. voorzitter deze Buurtspraak. Aldus gelezen en goedgekeurd op 15 September 1949.

W. F.J. Fischer

Staf-Versteeg v. d. Pol – van Roekel – Speelziek – Folsche

Opening

Notulen goedgekeurd.

brief van gem. over fietspad, v.d. Waay zegt dat weg toch te smal is als kar passeert naar Ederveen. In de winter is Sintelweg niet te befietzen, Liever grindpad. Ondersteunt door Jochemsen. Versteeg zegt: niet te rekenen op verbreding van weg, door beperking hogere instanties. Bovendien zijn er gevallen die veel urgenter zijn. Meijer zegt: Gemeente bederft de fietspaden door er sintels op te

gooien. Weg moet opgesnoeid worden. Versteeg raadt aan hierover een mondeling verzoek te doen aan B. en W.

W- zijde Heeremeiensteeg wordt verwaarloosd, sloot niet opgegraven, opsnoeien.

Besloten wordt deze kwestie mondeling eens op te nemen met Gem. werken.

Kas commissie brengt verslag uit bij monde van van Veldhuizen. Alles grondig nagezien en in orde bevonden.

Versteeg zegt dat zandgat regeling niet goed werkt. Hey onderhoudt zandgat goed.

J. Versteeg: financ. buurtmeester ~~zegt~~ geeft kort overzicht van financiën. Op spaarbank weer f 1000,= f 13,26 in kas.

v. d Waay zeg: kan geen bijdrage gegeven worden aan stichting 40-45?

Hey is er niet voor. Geen zaak v. d. Buurt: zo ook ten Ham en Speelziek.

Weyland stelt voor klok aan carillon te geven met inscriptie van buurt.

Versteeg zegt 't zijne. Gesloten discussie.

Staf van 1905 af buurtmeester en vanaf 1925 buurtrichter. Op grond van leeftijd niet herkiesbaar gesteld. Kandidaten: Speelziek en Versteeg. Schriftelijke stemming. Stembureau: H. Pluim en H. Hey.

Uitslag: Versteeg 15 van de 22 stemmen Gekozen. Aangenomen. Belang v. d. Buurt is er wel bv.

bereikbaarheid van de heide . Speech Versteeg. Versteeg neemt voorzitterschap over. Woord v. dank aan Staf. Vroeger was de buurt belichaamd door wijlen nota. F. en Staf. Dat Buurt nog bestaat deels groot werk van Staf.

Wenst hem tijd van rust toe. ten Ham sluit zich aan bij Versteeg en vraagt punt 7 eerst te behandelen , Geen zwaar tegen.

Voorzitter leest ingekomen brief van enkele burens om art. 13 te wijzigen voor.

Buurtschrijver zegt: is Buurt een zuiver democratische instelling of niet. Hoe reglement te veranderen?

Versteeg: 't gaat om de kerkplaatsen.

Belangrijk is opmerking van schrijver. We zijn democratisch thans, dus moeten we dit gewoon op dem. doen, een reglementswijziging door stemmen.

Weyland en Jochemsen stembureau. 13 voor, 9 tegen. Aangenomen.

Punt 5. Buurtschrijver leest eigen bedankbrief voor. Versteeg zegt dat weer bekende klank wegvalt.

Dank voor gedane werkzaamheden.

Candidaten: H. Heij en Jan van Gestel. Stembureau: Pluim en Hey. Uitslag Hey 17 stemmen van 21.

Aangenomen.

Kas commissie: H. Meijer en H. W. v. Veldhuizen.

Rondvraag: Jochemsen zegt: we hebben nu vacature van buurtmeester, kan dit nu niet aangevuld?

Adm. Buurtmeester. Voorz. vraagt of iemand bezwaar heeft tegen verkiezing van buurtmeester

zonder dat het op agenda heeft gestaan. Geen enkel bezwaar. Voorstel: Joh. Weyland. Stembureau:

Pluim en Hey, Uitslag Weyland: 16 van de 21.

Aangenomen. Zegt nog iets over commissie van Hei verbranding.

Versteeg: dank aan Weyland voor aannemen van benoeming.

Speelziek: branden geeft smeulen. Daarom niet branden.

Versteeg: andersom waar. Door afbranden zijn smeulen ingekrompen.

Weyland: hoe zit het met wegje Rott. bank. Buurtschrijver zegt op niet uitgelopen

Buurweg // Heeremeijensteeg: Versteeg vraagt hiervoor persoonlijk ¹plein pouvoir. Geklap.

Buurtbestuur zal het opknappen.

Voorzitter sluit vergadering.

Vrijdag 19 September 1941 – DE TELEGRAAF

De laatste der buurtspraken.

Er heeft dezer dagen te Ede een eerwaardig college vergaderd, dat een traditie heeft die allerminst meer in overeenstemming is met den invloed, dien het thans uitoefent. Het is de jaarlijksche

¹ plein pouvoir – bij algehele volmacht

buurtspraak van de buurt Ede-Veldhuizen. Dat is tegenwoordig een privé-kwestie der betrokkenen: publiekrechtelijke bevoegdheden komen het oude college niet meer toe. Maar de naam, dien zij dragen en de namen van de functies die zij te vergeven hebben, herinneren aan een tijdperk, meer dan duizend jaren terug, toen zij hoog gezag in hun buurt bezaten en vrijwel de straatkundige eenheid vormden in hun gebied. Een college, dat gevormd was door de grondgebied-bezittende boeren (de eigenerfden) in den omtrek en dat de rechtpraak toekwam in hun buurt. Het oude ambt Ede bestond uit zelf zulke buurten. Zij zijn alle verdwenen en het ambt Ede is een heel gewone gemeente geworden. De buurt Ede Veldhuizen heeft zich niet zoo opzij laten dringen. De buurtspraak vergadert nog jaarlijks al is het niet meer in het koor der kerk, maar heel prozaïsch in een hotel De buurtrichter zit het college nog voor, de buurtschrijver notuleert en de buurtscheuter is nog met de zorg op de naleving der voorschriften belast, al beteekent dat alleen nog maar, dat hij zorgt, dat niet anderen dan eigenerfden zich het recht aanmatigen om plaggen te steken en hei te maaien. Het gaat anders niet zoo best met de buurtschap. De eenige inkomsten levert een zandgraverij, die haar eigendom is en die heeft dit jaar een tekort opgeleverd van f 73,90. Het kapitaaltje van de buurtschap f 822,94, teert jaarlijks in, maar de eigenerfden hebben goede hoop, dat de uitkomsten beter zullen worden. Buurtmeester Roelofsen had dit jaar zijn ambtstijd van zes jaar uitgezeten, in zijn plaats is de oudburgemeester Van der Weerd gekozen. Buurtrichter Staf leidde de buurtspraak en sloot haar met hoopvolle woorden. Het eerbiedwaardig college gaat zich voor een jaar terugtrekken onder het stof der eeuwen, dat het reeds bedekt.